

максимум:	100	30	20	25	25		
	сумма	в1	в2	в3а	в3б	за что критиковать	за что похвалить
1464425	52	12	12	14	14	1 Вопрос. Верно про то, что СКР 3 детей некоторое время рос, остальное очень общие моменты без конкретики; 2. Очень общие ответы не совсем связанные между собой; 3. Хотелось бы более подробного описания лизайна, если упоминаются качественные исследования больше места можно посвятить гайду. Слабое использование литературы. В первом вопросе идет рассказ про Россию, хотя задание не только про нее. Во втором вопросе - не раскрывается как предшествующая политика повлияла на рождаемость в Китае. В третьем вопросе вопросы направлены на настоящее, хотя рождение третьего и последующих детей происходило давно. Неясно кому какой вопрос задают	3. Дизайн и части анкеты в целом прописаны верно
1464607	59	20	16	11	13	1. Чуть больше конкретики в мерах, почему выбрана именно Новосибирская область, а не другие области России? 3. Автор несколько запутался в методологии количественного и качественного исследования Слабое использование литературы. В первом задании не хватает истории про стабильность СКР3 в большинстве случаев. В задании 3 непонятно кому мы задаем вопрос, неясно зачем мы опрашиваем многодетных. Вопросы направлены на настоящее, тогда как решение о рождении третьего и последующих детей принималось в прошлом	1. Хорошо, что вспомнил про Швецию
1466875	79	29	19	16	15	1. Много не совсем нужных определений. Вообще во всей работе много избыточной информации (и во 2 вопросе) 3. Не показано, как будет проходить качественный онлайн опрос. В третьем задании непонятно, кому какой вопрос задаем, недостает вопросов про прошлое семей	1. Подробная статистика и много примернов (по всем вопросам работы). 3. Вопросы для количественника интересные, но есть риск социально-желаемых ответов Хорошее использование литературы. Качественные 1 и 2 вопросы
1469050	64	20	13	16	15	1. Похоже на перечисление фактов, но не логичный и развернутый ответ, 2. Не совсем ясно, что такое "регулирование с целью омоложения", не рассказано про политику "1 семья - 1 ребенок", 3. хорошо бы более подробно про формирование выборки, только ли количественник надо провести?Недостает использования литературы. В 3 задании не хватает вопросов про прошлое семей	1. Верные примеры в 1 части по регионам, 3. Интересно, что опрос именно родителей В целом весьма неплохо

максимум:	100	30	20	25	25		
	сумма	в1	в2	в3а	в3б	за что критиковать	за что похвалить
1471552	52	12	17	13	10	1. Несколько странный выбор региона: Чечня, где в принципе высокая рождаемость старших очередностей без особенных специальных мер и часто критикуемый Татарстан, где большие проблемы с рождаемостью. В целом очень общий ответ Не хватает ссылок на источники. Нет идеи что СКРЗ в большинстве случаев практически не меняется. В первом задании говорится про "увеличение часа рождаемости" - не ясно, что это. Задание 3 - вопросы все направлены на сегодняшний день, непонятно кому какой вопрос адресуется	1. Подробное описание дизайна
1472479	65	20	17	13	15	1. Интересный ответ про ДРК, откуда статистика? Культурные и традиционные особенности - это не одно и то же? 2. Рост урбанизации в ответ на политику в области рождаемости - это странный механизм. Не рассказано про промежуточный вариант политики (2 ребенка) и про результаты (в т.ч. текущую рождаемость). 3. Могут ли упомянутые автором методы быть использованы для качественных исследований? В первом задании участник слабо поясняет почему СКРЗ может не меняться. В третьем задании участник весьма кратко описывает дизайн исследования, непонятно что мы хотим извлечь из него. Вопросы направлены на настоящее, хотя рождение 3 и последующих детей событие из прошлого.	1. Про Россию в целом верно и про меру, 3. Интересный дизайн именно качественного исследования Неплохое использование литературы
1473124	53	10	16	14	13	1. Остальное в первом вопросе неверно, 3. В вопросах чуть больше конкретики и есть ли ещё дополнительные исследования, кроме 1-го предлагаемого? В первом задании участник не раскрывает почему СКРЗ может не снижаться. Не хватает примеров стран где он не растет. Третье задание - вопросы обращены видимо к самому студенту, что не дает понимания мотивов рождения третьего и последующих детей. Вопросы все про настоящее, тогда как рождение произошло в прошлом.	2. История китайской политики хорошо расписана, а меры текущей политики - не очень. 3. Дизайн хорошо сделан, вопросы тоже
1474988	47	9	16	11	12	1 вопрос - приведены только СКР, СКРЗ в данных странах тоже относительно высок, но про него не говорится. Ислам в Казахстане - вопрос сложный, так просто им не объяснить (в данном случае лучше бы другой пример) 3. Исследование не про эконом, а про страну - это странно Участник путает СКР и СКРЗ. В задании 3 участник не учитывает что по условию ему предлагается опросить именно семьи многодетных с факультета. Непонятно кого опрашивает студент. Забывает что рождение ребенка - событие из прошлого, а все вопросы про настоящее	

максимум:	100	30	20	25	25		
	сумма	в1	в2	в3а	в3б	за что критиковать	за что похвалить
1475232	83	28	19	21	15	В задании 3 упускается, что решение о рождении 3 ребенка принимается не сегодня - вопросы не отражают прошлое семьи, только настоящее. 1. Много информации, не связанной с темой вопроса, очень разные источники литературы (и статьи, и СМИ), 3. смешаны качественный и количественный опросы, в вопросах мало что связано именно с качественными методами, про которые автор говорит	Очень хорошие первая и вторая часть. Хорошее использование литературы
1475843	0						нет ответов на вопросы. Вместо них прикреплено задание.
1476380	65	13	13	21	19	1. Есть ли другие примеры? Вопрос был про динамику, а ответ больше про уровень, по Китаю хотелось бы динамику не только Общего, но и Суммарного коэффициента. Слабое использование литературы. В работе заявлено что СКР 3 показывает вклад рождения третьих детей в общий коэффициент. В первом задании участник приводит только Россию, как пример роста СКР3, после чего переходит сразу к факторам роста. Не раскрыто почему он может не расти. В задании 2 участник не совсем полно описывает причины необходимости политики одна семья-три ребенка, не указывается по каким причинам потребовалось регулирование рождаемости. Дизайн исследования - опрашиваются сами студенты, что может сместить результаты - не всегда студенты знают все про мотивы родителей. Но подбор вопросов хороший	1. Хорошие примеры по России в целом, 3. Дизайн исследования и вопросы - очень интересно, хотя и несколько сумбурно Неплохой подбор вопросов исследования
1477260	69	15	19	19	17	1. Слишком общие рассуждения, 2. Все же КНР, а не КНДР?, 3. Качественное исследование упомянуто, но не освещено в подробностях. Нет объяснения росту СКР третьих детей в России (но есть для Эстонии!). Что такое "интенсивность семей"? Про Human Fertility DB, очевидно, не знает, можно было бы другие примеры поискать. Хотелось бы увидеть слово "политика" где-то в ответе. 2. За КНДР; за то, что не упомянут дисбаланс соотношения полов. 3. За то, что предлагается использовать характеристики родителей в момент опроса, а не рождения третьего ребенка (или даже за год до рождения, в момент принятия решения). Но если третий ребенок только что родился - тогда нормально :)	2. Интересный рассказ с иллюстрациями про Китай 1. За аккуратное определение СКР. 2. аккуратно, с картинками. 3. Все вопросы довольно разумные

максимум:	100	30	20	25	25		
	сумма	в1	в2	в3а	в3б	за что критиковать	за что похвалить
1478435	41	10	7	9	16	<p>Не хватает ссылок на источники/данные. Ссылок вообще нет. "Это может быть исследование с использованием анкет, которые будут заполняться многодетными семьями, чей старший ребенок поступил на бакалавриат экономического факультета МГУ" - нет обоснования, почему старший ребёнок. Качественные методы исследования не позволяют выявлять факторы. Некоторые вопросы сложно операционализуемы и/или сформулированы неподходящим для анкеты образом (2, 3, 6, 7, 8). Некоторые вопросы скрывают в себе сразу два (8). Некоторые вопросы пространны/неясны (4, 10). Некоторые вопросы следует задавать к непосредственному опыту семьи на момент принятия решения/рождения третьего ребёнка (5).1. Пример только про Россию, маловато! Не знает, где искать данные? Не очень понимает связь между показателями третьих рождений и долей многодетных семей. В ответе перемешаны факторы, способствующие и препятствующие росту третьих рождений. 2. За "низкую численность семей", за попытки связать долю (пожилых) и число (работающих). За "необходимость увеличения численности населения" Китая. За то, что не представляет динамику СКР в Китае. 3. Поиск статистической зависимости между рождением третьего ребенка и чем? В анкете не практически ни одного вопроса, на который можно дать количественный ответ. Не очень понятно, к какому времени относятся вопросы: к моменту опроса или к моменту рождения третьего + ребенка</p>	<p>Вопрос про интервал между рождениями детей. 1. За "сложности с совмещением работы и воспитания детей". 3. Вопросы для качественных интервью - не вопросы, а скорее сюжеты, которые нужно обсудить с родителями. Но все сюжеты по делу, потом можно и вопросы сформулировать</p>

максимум:	100	30	20	25	25		
	сумма	в1	в2	в3а	в3б	за что критиковать	за что похвалить
1478723	58	10	10	23	16	<p>Ответ приводится без ссылок на литературу/источники (например, "В России в последнее время наблюдается рост суммарного коэффициента рождаемости третьих детей" -- неясно, в какие годы и откуда взята информация, " всем известно, что в китайских компаниях часто встречаются переработки, как часть культуры", "Женщины имеют очень высокие требования к жениху и ожидают выкуп за невесту"). В России нет отдельной программы маткапитала на третьего ребёнка. Качественный метод не позволяет выявлять факторы. Некоторые вопросы недостаточно операционализированы (3), не хватает демографических факторов (хотя бы контроля на них).1. Примеров бы еще парочку! И данных каких-никаких. "Материнский капитал на третьих детей": если имелся в виду региональный, тогда ОК. 2. Ни слова про старение, а это главная причина новой политики. Причины ее введения не указаны. 3. Вопрос был о другом: про семьи, в которых уже есть третий ребенок.</p>	<p>Идея контрольной группы -- семей с двумя детьми 1. Коротко и ясно! 2. За селективные аборты и гендерный дисбаланс. За хороший анализ ситуации ДО новой политики. 3. За контрольную группу. За "раньше" (про образование бабушек и дедушек). И если рассматривать эту анкету как исследование факторов увеличения семьи 2-3 , все прямо неплохо.</p>
1479646	84	21	20	22	22	<p>Изменения в возрастной-половой структуре населения и в численности женщин репродуктивного возраста не влияют на СКР. Но они влияют на изменения в числе многодетных семей, а значит этот показатель сам по себе не отражает эффективность государственной политики. Качественные методы не подходят для исследования факторов. Некоторые вопросы выходят за рамки изучения факторов увеличения семьи до трёх+ детей (4, 5, 6, 7). Не хватает демографических факторов (хотя бы контроля на них), например, возраста матери при рождении ребёнка каждой очередности.3. Мне не хватило вопросов про социально-демографические характеристики родителей (желательно в момент появления третьего ребенка или чуть раньше), хотя в описании дизайна это упоминается. Но из описания нельзя понять - эти характеристики на какой момент?</p>	<p>Стройное повествование во втором пункте -- кратко и по делу. Идея лонгитюдного обследования. За библиографию! 1. Пусть пример всего один, но как представлен! 2. За всё 3. Почти за всё.</p>

максимум:	100	30	20	25	25		
	сумма	в1	в2	в3а	в3б	за что критиковать	за что похвалить
1480606	59	13	13	15	19	"В 2022 году доля третьих и последующих детей среди всех рожденных увеличилась на 0,5 процентного пункта" - рост доли не означает рост СКР. Не везде хватает ссылок на источники. Гендерный дисбаланс в Китае нет смысла отделять от последствий регулирования рождаемости, он туда входит. Качественный анализ вообще и глубинные интервью в частности не подходят для исследования факторов. Некоторые вопросы анкеты не операционализируемы и/или не подходят для количественного анализа (1, 3, 4 -- для родителей, 1, 3, 4 -- для детей). Некоторые вопросы скрывают в себе два вопроса (1 для детей). 2. Логика хромает: введение политики трех детей вызвано ростом расходов на их воспитание. 100 женщин на 105 мужчин - это, видимо, во всем населении?	1. Что пример - не Россия! 2. Вывод верный: будет сжатие календаря, а не рост намерений (хотя все это сказано своими словами). 3. За вопрос 5 для родителей (экономическое положение на момент рождения третьего ребенка). За опрос студентов - трансмиссия установок. со здравым смыслом все неплохо
1480792	43	13	10	11	9	Ответ приводится без ссылок на литературу/источники (например, "в России происходило увеличение СКР 3х детей" -- неясно, в какие годы и откуда взята информация). Некоторые вопросы для анкеты не операционализируемы (2), некоторые пространны (3), некоторые не подходят для опросного метода (2,5). Не хватает демографических факторов (хотя бы контроля на них).Очень лапидарно!	3. За вопрос 8 о роли матери: больше зарабатывает - имеет право голоса :) В целом как будто все по делу. Добавить водички и данных - и было бы неплохо. Готова на +5 баллов, если не будет хватать до основного этапа. Интересно, как будет выкручиваться :)
1481283	51	14	12	11	15	Сумбурное определение СКР(3). Приведенные примеры и мысли (например роста рождаемости третьих детей в "некоторых" регионах, " Из-за высокой конкуренции и наличия гендерной дискриминации из-за селективных аборт, девушки вынуждены фокусироваться на получении образования и карьере, чтобы быть финансово независимой") не подкрепляются данными или источниками. Да и источников нет вообще. Качественные методы и глубинные интервью не позволяют выявлять факторы. Некоторые вопросы анкеты скрывают в себе два (1, 7). Некоторые вопросы с учётом цели исследования стоит переформулировать "на момент принятия решения о рождении третьего ребёнка" (2). Некоторые вопросы сложно операционализируемы (5) или софрмулированы неподходящим для анкеты образом (6, 9, 10). Не хватает демографических факторов (хотя бы контроля на них).1. За определение СКР3 2. Ничего про динамику СКР.	1. За региональный аспект. 2. За то, что не указан рост численности населения как цель политики. За причины проведения политики трехдетной семьи: казалось бы, первые три - это скорее про снижение рождаемости, но они могут затормозить результаты политики. Поэтому похвалить

максимум:	100	30	20	25	25		
	сумма	в1	в2	в3а	в3б	за что критиковать	за что похвалить
1481871	77	18	20	17	22	Ссылки нерелевантные и неоформленные (например, много ссылок на учебники, ссылка просто на сайт Демоскопа или на сайт журнала). Приведенные примеры (например роста рождаемости третьих детей в России) не подкрепляются данными или источниками. Рост доли третьих рождений не означает рост СКР(3). Глубинные интервью не подходят для выявления факторов. Некоторые вопросы скрывают в себе два вопроса (2, 10). Некоторые вопросы стоит спрашивать "на момент принятия решения о рождении 3-го ребёнка" (3, 4). Некоторые вопросы сложно операционализировать (7).1. За определение СКР3. 3. Вопросы 2-4 из пункта 3б - про "сейчас", а не про "тогда" .	Возраст каждого ребёнка. Хорошие обоснования каждого вопроса. За все остальное похвалить
1481990	81	16	17	25	23	Определение СКР неверное, дано определение итоговой рождаемости. "Помимо сокращения доли молодёжи в общей структуре населения, политика ограничения количества детей также способствовала возникновению гендерного дисбаланса и общего сокращения численности населения" -- сокращение численности населения Китая началось только сейчас. Некоторые вопросы анкеты можно уточнить и лучше операционализировать (2, 3, 6, 8). Не хватает демографических факторов (хотя бы контроля на них).1. Про то, почему растёт - понятно. Интересно было бы узнать, почему может не расти. Не сказано, как повлияли на СКР3 московские программы. 2 За "демографический рост", которого добивается правительство Китая. Цель не совсем в этом	Анализ по регионам России. Приведение динамики СКР по Китаю. 2. За иллюстрации. 3. За "в момент принятия решения" в вопросах анкеты
1482004	57	13	12	13	19	Слишком много воды в тексте. Не везде хватает ссылок на источники/данные. Излишнее обилие цитат. Предлагается сконцентрировать исследование на студентах, т. е. на детях многодетных родителей, а не на самих родителях -- факторы увеличения семьи до трёх детей таким образом не выявятся.1. За "рождаемость детей" :) За компиляцию: цитаты, которые можно сократить в три раза и пересказать своими словами. Ничего о том, что могло бы препятствовать рождению третьих детей. 2. За "коэффициент фертильности" - в российской статистике такого показателя не существует. 3. Совсем не о том! Был бы вопрос про формирование репродуктивных установок молодежи, было бы нормально.	Вопросы для вычисления возраста матери при рождении всех детей. Модель анкеты. 1-2. За детальную картину. Контекст важен!

максимум:	100	30	20	25	25		
	сумма	в1	в2	в3а	в3б	за что критиковать	за что похвалить
1482057	69	25	18	12	15	<p>Не везде хватает ссылок на источники/данные. Выборочное интервью -- качественный метод и не позволяет судить о факторах. Не совсем ясно, опрашиваются ли только семьи как минимум с тремя детьми или другие тоже. Некоторые вопросы, например 7, сложно воспринимаются (доход всего д/х или только одного родителя, если всего д/х, почему у студента отдельно и т. д.). 1. Высокий СКР в Казахстане может и не означать роста СКР3; связь неочевидна. 2. Снизить убыль населения - не цель политики. 3. За "идею" панельного исследования: что может измениться в ответах родителей, если третий ребенок уже родился??</p>	<p>Указание, что СКР рассчитывается для условных поколений. И вообще рассуждение от сдвига календаря рождений реальных поколений. Построенный график динамики СКР. Вопросы для контрольных переменных вне основного списка вопросов интереса. 1. За пример не только про Россию. За календарь рождений и его возможное влияние на рост СКР3. 2. За картинку: сравнения всегда украшают работу. 3. За гипотезы. За идею панельного исследования: смотреть, как меняются установки студентов на многодетность (если меняются!). Но вопрос был не об этом :(</p>
1482098	78	17	18	23	21	<p>Ответ приводится без достаточного и правильно оформленного подтверждения литературой/источниками. Не очень понятно, что такое "общий рост СКР" и "рост СКР по количеству детей". Рост СКР объясняется половозрастной пирамидой. "межполовая диспропорция в купе с общим снижением численности поколений (из-за данной политики) приводит к снижению СКР" -- СКР не зависит от численности населения. Необязательно было тратить ограничение в 10 вопросов на совсем уж формальности, особенно на согласие на обработку данных. Некоторые вопросы стоит задавать в формулировке "на момент принятия решения о рождении третьего/последнего ребёнка". Не хватает вопросов на демографические факторы (хотя бы контроля на них), например, возраста матери при рождении ребёнка той или иной очередности. 1. За половозрастную пирамиду, которая якобы влияет на СКР в Израиле.</p>	<p>Хорошее описание последствий диспропорции полов в Китае. Идея контрольной группы -- студентов не из многодетных семей. Рассуждение про смещенность выборки, да и вообще идея проведения исследования хороши. Вопросы про экономическое благополучие семьи косвенные. 1. За интересный выбор страны и за вклад мигрантов в рождаемость. 2. Вроде коротко, но все элементы присутствуют: динамика, факторы низкой рождаемости, проблемы, причины принятия новой политики. 3. За контрольную группу. За осознание нерепрезентативности выборки. За конкретные вопросы, ответы на которые можно проанализировать с помощью эконометрических методов. Хотя в итоге получилось исследование факторов многодетности (глазами одного из детей), а не факторов рождения третьих детей</p>

максимум:	100	30	20	25	25		
	сумма	в1	в2	в3а	в3б	за что критиковать	за что похвалить
1482100	48	14	16	13	6	<p>Вопрос 1: снижение числа женщин не говорит о снижении СКР 3. Автор путает факторы изменения СКР 3 и абс. числа рождений третьих детей. + перепись 2020- общепризнанно считается некачественной. Тезис очень спорный "демографическая ситуация медленно улучшается". Это в чем она улучшается? Вопрос 3 - неплохое описание дизайна, но плохо обоснованы вопросы анкеты. Ко многим вопросам есть критические замечания, например, про годовой доход после налогов: 1) зачем именно годовой? Почему не месячный? Мы не живем в США, чтобы помнить свой годовой доход. 2) Доход сам по себе ничего не несет для нас, его нужно будет рассчитывать на душу, поскольку 100 тыс на пятерых и 100 тыс на 10-х – это разные уровни доходов. Про планы на детей – тоже странный вопрос: что значит "планируете/планировали"? Это два разных вопроса. Третий вопрос не имеет смысла для исследования факторов многодетности.</p>	<p>Есть самостоятельно построенный график, есть попытка работы с литературой</p>
1482120	50	16	13	8	14	<p>Почему Вы приводите не официальную статистику, а данные со слов министра? Это плохой тон в науке. В вопросе 2 много описания вопросов, но нет самих вопросов. Хотелось бы увидеть более детальное обоснование вопросов с привлечением литературы. Методология в 3 не описана. Лишь общие слова</p>	<p>Есть работа с источниками Автор использует первичные источники данных.</p>
1482142	40	6	15	11	8	<p>СКР не падает из-за числа женщин репродуктивного возраста - этот показатель от численности женщин не зависит. Вопрос 3 – очень мало конкретики, много вопросов к анкете, Много предложений по тому, как исследовать, но пока это выглядит как набросок, а не дизайн исследования. Используются вторичные источники вместо официальной статистики. ТАСС - не источник демографических данных.</p>	

максимум:	100	30	20	25	25		
	сумма	в1	в2	в3а	в3б	за что критиковать	за что похвалить
1482153	33	8	10	8	8	Очень много воды. К чему вот эти вставки "Меня заинтересовало, можно ли увидеть реальный рост этого показателя, и если да, то за счёт чего он происходит, а если нет — что ему мешает.". Нужно отвечать на вопросы задания, без вводных слов, которые не добавляют смысла. Ссылки на "Ведомости" - ненаучно. Аргументация автора на основе высказываний министра труда (при всем уважении к чиновнику) неудачна. Хорошо бы делать ссылки на качественные научные источники, статьи людей, которые занимаются именно этой областью знаний. Не используйте риторические вопросы и метафоры, Вы не статью в газету пишете, а научную работу, анализ. Ответа на вопрос 1 фактически нет. Из важного: автор путает, от чего зависит СКР и число рождений, много времени уделяет анализу динамики СКР, а не СКР 3. В вопросах 2-3 много воды, мало обоснований и анализа. К анкете много вопросов. Использован лишь пример России. Исследование не репрезентативно и не описано подробно.	Есть попытка работы с источниками, но по тексту нет ссылок на сами работы (есть только список литры в конце)
1482170	14	9	5	0	0	Скр и СКР 3 - две разные вещи (на графике СКР 3 нет), нет упоминания 2го Демографического Перехода, причины роста/падения СКР – тоже довольно пространны. Нет третьего вопроса. Ответ на вопрос 2 безграмотен. Автор не понимает, от чего зависит СКР, очень некорректно использует демографическую терминологию. Вопрос 1 не до конца раскрыт.	
1482172	63	13	18	18	15	Вопрос 1: половина вообще не про СКР3, половина - вода, без конкретики. Вопрос 3: последние вопросы анкеты не дают информации для реализации цели исследования. Автору стоит поработать в будущем над краткостью и ёмкостью в текстах. Сейчас там много воды, из которого приходится выуживать мысли. Нерепрезентативное обследование.	
1482173	56	15	19	8	15	Не хватило конкретики и обоснования в 3 вопросе. Автор вместо статистики использует цитаты чиновников. За - общие слова	Хорошие источники и в целом хорошая работа с ними Очень активная работа с источниками.

максимум:	100	30	20	25	25		
	сумма	в1	в2	в3а	в3б	за что критиковать	за что похвалить
1482177	45	0	12	18	15	У автора проблемы с нумерацией заданий. Много воды. Ответов на вопросы 1 и 2 почти нет. "Говоря о конкретных факторах," - факторах чего? исследование факторов многодетности – в 3 вопросе, к чему они здесь? В вопросе 2 спрашивали о тенденциях (этого нет в работе) и причинах регулирования (этого тоже нет: причины далеко не всегда равны факторам). В 3 вопросе автор придумал неплохой дизайн, но обоснования и детализации не хватило. Особенно в части вопросов анкеты. Нет ответа на первый вопрос вообще, хотя есть графики	Много ссылок на литературу, автор хорошо поработал с источниками, есть много графиков (правда порой без анализа и ссылок на них по тексту) Очень детальный ответ
1482181	67	23	19	13	13	Вопрос 3б: хотелось бы увидеть больше деталей для обоснования включения вопросов в анкету, не понятно, почему опрашиваем родителей, если студентов самих найти куда проще, нет базовых вопросов о доходе, остается загадкой - будет ли анкета с вариантами ответов или будут открытые вопросы. Не понятно, как дальше будут использоваться ответы респондентов - будет ли это эконометрический анализ/формат качественных интервью? Все вопросы анкеты хорошо бы обосновывать со ссылками на литературу Нерепрезентативное обследование.	Приведены данные, ссылки на литературу

максимум:	100	30	20	25	25		
	сумма	в1	в2	в3а	в3б	за что критиковать	за что похвалить
1482183	32	10	8	8	7	<p>Автор не понимает разницу между СКР и ОКР и активно его применяет для анализа динамики рождаемости Китая (чего делать совершенно нельзя, тк он зависит от структуры населения), много воды во всех вопросах и мало демографического анализа. К третьему вопросу тоже много критики с моей стороны: 1) количество метров жилой площади в квартире – ни о чем не скажет, нужно брать число кв м на одного человека 2) наличие сбережений – зачем? Разве это фактор многодетности? итеративно может быть соглашусь, что сбережения = структура доходов более обеспеченных = есть деньги на детей, но вопрос про доходы уже задавали 3) вопрос про наличие авто странный, а если у них все в пешей доступности, зачем им машина? 4) вопрос про конфликты - странный, а тезис "Чаще всего в многодетных семьях если и возникают конфликты, то они быстро разрешаются" – скорее личное мнение автора, личные доводы без обоснований и подтверждений в исследованиях недопустимы. 4) последний вопрос странный как минимум потому, что их два идущих подряд под одним вопросом. И что автор хочет с их помощью выяснить – не ясно. В целом предложенное исследование практически не способно выявить факторы в задании. Автор пропустил много важных базовых сюжетов Поверхностный ответ на 1. Обследование формально не описано.</p>	<p>была попытка использовать литературу, хотя оформлению ссылок автору еще предстоит научиться делать</p>
1482184	68	25	13	18	13	<p>Вопрос 2: много терминологических неточностей; цель всегда одна, а вот причин может быть несколько; нет ответа на вопрос про тенденции рождаемости. Вопрос 3: пункт а) хороший, но по вопросам пункта б) у меня почти везде возражения. Во-первых: зачем опрашивать родителей, если проще опросить самих студентов в формате "сколько лет маме и сколько лет папе" (проще же добиться ответов от самих студентов, потому что их физически легче найти на факультете). Во-вторых: средний совокупный доход семьи бесполезен, если мы не знаем, сколько детей в семье (при доходе в 100 тыс руб . Автор должен лучше разобраться в концепции замещения поколений. Предложенное обследование нерепрезентативно для поставленного вопроса.</p>	<p>Очень неплохо автор подошел к 1 вопросу: причины отсутствия роста классифицировал на группы. Интересные вопросы в 3б</p>