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**Проявление политических кризисов в истории становления современного демократического общества в России**

В настоящее время в российском обществе широко дискутируется вопрос о политических кризисах и их роли в создании современной демократии, поэтому представляется интересным рассмотреть особенности и проявление политического кризиса КПСС как основу создания современной политической системы.

В политической практике КПСС 60-х-80-х гг., несмотря на декларативные заявления, демократизм по существу отсутствовал.

Именно в 60-80 – е гг., т.е. в период правления Л.И. Брежнева, произошло фактическое

расслоение коммунистов на партийную элиту, которую составила верхняя часть партийных деятелей, в руках которых была сосредоточена реальная государственная власть страны и союзных республик, руководители регионального и местного уровня, в руках которых также была власть, и рядовую партийную массу. Привилегии распределялись соответственно иерархии: чем выше человек находился на партийной лестнице, тем больше ему полагалась льгот и преференций. В то время как рядовые коммунистами какими-либо льготами практически не пользовались.

Одновременно с этим происходит ослабление роли выборных партийных органов. Реальная власть переходит к исполнительным структурам КПСС – бюро, секрета­рям партийных комитетов, но очень часто и к аппарату пар­тийных органов.

Постепенно административно-командная системы привела к тому, что руководящая роль КПСС трансформирова­лась в управленческую деятельность по решению текущих хо­зяйственных, социально-экономических, культурных, военных и других проблем. Партийные комитеты приняли на себя многие текущие оперативно-распорядительные функции. По существу административно-распорядительная работа практически вытес­нила политические методы руководства.

Рост партийных рядов в значительной мере формировался искусственно, под строгим контролем партийных органов. В ре­зультате в составе КПСС оказалось много политически инерт­ных, социально и морально незрелых и отсталых людей. Из пар­тии исключалось в течение года в среднем 80 тысяч человек.

Таким образом, в 60-80-х гг., несмотря на элементы извест­ной демократизации политической жизни общества, продолжали сохраняться многочисленные деформации. Сфера законодатель­ной и представительной власти была формализована. Резко уси­лилась роль партийно-административной бюрократии. Отсутст­вовала реальная контрольная деятельность трудящихся. Ослабла самостоятельность общественных организаций. Серьезный кри­зис поразил и Коммунистическую партию. Советское государство нуждалось в создании качественно новой политической обстанов­ки, в кардинальных политических, социально-экономических и культурно-идеологических реформах, в качественно новых из­менениях всех сфер жизни и деятельности.

К моменту избрания М.С. Горбачева на высшие по­сты в партии, а затем и в государстве осознание не­обходимости перемен в обществе получило очень ши­рокое распространение. Но процесс передачи власти, а также реализация властных функций вызывало неоднозначную оценку в обществе. «В обществе росло недовольство урав­нительной, командно-распределительной системой управ­ления, ее очевидная неэффективность вызывала раздра­жение против правящей элиты, партийной номенклатуры, получаемые ею льготы и привилегии выглядели незас­луженными и незаработанными. Искал альтернатив и аппарат власти. Те его звенья, которые были связаны с управлением экономикой, с одной стороны, не хотели терять контроль над ней, но, с другой — не имели бы ничего против раскрытия возможностей легального ис­пользования средств, накопленных в сфере теневой эко­номики. Даже огромный аппарат контроля жизни об­щества (включая идеологический), сознавая падение притягательности социалистической идеологии, был го­тов поддержать альтернативные, новые идеи» [4,с.25]. В то же время, страшась идеологической и политической конку­ренции, большая часть работников этого аппарата, на первых порах поддержавшие перестройку, хотели ее раз­вития в рамках «социалистического выбора» и при со­хранении направляющей и руководящей роли КПСС. При этом идеалы для будущего они естественно пыта­лись черпать из опыта прошлого, не учитывая, что все возможные в рамках тоталитаризма меры повышения эффективности системы уже были исчерпаны.

Уже летом 1986 г. М.С. Горбачев критиковал пар­тийные комитеты за медленную перестройку стиля и методов работы, добираясь до областного и республиканского уровней, до партийных организаций центральных ведомств. Надо перестраиваться всем, по­вторял Горбачев, от рабочего до министра, от секретаря ЦК до ру­ководителей правительства. В прессе все шире разворачивается кам­пания критики не только бюрократического стиля работы партийно-советского аппарата, но и неоправданных привилегий в среде выс­шего чиновничества, злоупотреблений властью [1,с.141]. Нападки на отдель­ных представителей ранее неприкасаемой касты парт функционеров регионального масштаба стали серьезным вызовом режиму, заложили основы последующего противостояния внутри партийной верхушки.

Критике подвергались ошибки волюнтаристского характера и консервативные подходы, всяческая «мертвечина» в партии — фор­мализм, заорганизованность выступлений, зажим критики либо ее формальный характер, злоупотребления служеб­ным положением. Ставилась задача психологической перестройки кадров, в первую очередь руководящих: отныне им надлежало вни­мательно анализировать реальные процессы в обществе, прислуши­ваться к мнению людей, пробуждать и поощрять их общественную активность, критическое отношение к действительности. Для «М.С. Горбачева очень важно было предоставить всем гражданам свободу слова, волеизъявления, возможность непосредственного участия в политическом процессе. Но вместе с тем, для М.С. Горбачева, как руководителя партии и страны, его личная власть не должна была по его мнению, подвергаться сомнению, быть априори «священой»» [3,с.84].

Понятие «гласность» становится международным символом обнов­ления советского общества, постепенно приобретает форму демократизации общества, «инструмент строитель­ства будущего». Считалось, что снятие запретов на открытое обсуж­дение социально-экономических и политических проблем поможет обществу осознать глубину кризиса, выработать верные пути его пре­одоления, поставив под контроль деятельность власти в лице бюро­кратического партийно-государственного аппарата.

Постепенно, с развитием гласности, открытием архивов, нападки на КПСС, раскрытия «темных» страниц ее прошлого, обвинение в привилегиях и т.д., с одной стороны, создали в глазах общества негативный образ КППС, а с другой стороны резко пошатнули ее позиции в обществе. К концу 80-х гг. стало нормой отказ коммунистов от партийных билетов, т.е. происходил стихийный выход коммунистов из партии, усиливаемое противостоянием Б. Ельцина и М.С. Горбачева [8,с.105].

Главным лозунгом консервативной идеологической кампании конца 1980-х гг. стал «Социалистические завоевания в опасности», но реальная суть заключалась в другом – в стремлении обеспечить доминирование КПСС в Советах. Для этого была предложена новая, весьма запутанная модель их организации. На союзном уровне создавалась двухступенчатая модель высшей власти – Съезд народных депутатов и Верховный Совет.

Формирование Съезда шло двумя путями. Треть депутатов проходила по квотам – от КПСС, профсоюзов, общественных организаций, раз­личных творческих, научных, культурных и других объединений и об­ществ. Каждая такая структура получала заранее определенное число мест (например, КПСС – 100, отсюда известное выражение тех лет – «красная сотня») и сама определяла, кто эти «вакансии» заполнит [9,с.8].

Другая часть депутатов избиралась по обычным избирательным ок­ругам, причем впервые предполагалась и некоторая альтернативная основа, но с одной существенной поправкой. Выдвигаться могло неограничен­ное число кандидатов, но в избирательный бюллетень попадали далеко не все. Право отсева предоставлялось так называемым «собраниям предста­вителей».

Таким образом, предложенная модель содержала немало фильтров и страховочных механизмов, обеспечивавших надежные гарантии сохране­ния контроля партаппарата над Советами на союзном уровне. Но даже и эта модель, несмотря на свою сложность, была заметным шагом вперед по сравнению с существовавшими прежде «выборами без выбора».

Несмотря на сложную структуру выборов, первая же избирательная кампания зимой 1988/89 года ярко продемонст­рировала, что КПСС выпускает из рук инициативу и контроль над поли­тическими процессами. Впервые за 70 лет в Советском Союзе началась реальная политическая борьба, столкнулись разные политические идеи, лозунги и цели. Именно в этот период заявляют о себе как о политической силе те, кого назовут потом «демократами».

Постепенно, однако, перестройка тоталитарной систе­мы незаметно для ее инициаторов вылилась в ее де­монтаж. Расширение прав трудовых коллективов, раз­деление партийных и государственных органов (осво­бождение КПСС от функций непосредственного управ­ления производством), создание альтернативной, не кон­тролируемой партией экономики (кооперативы), допу­щение идейного, а затем и политического плюрализма, расширение прав союзных и автономных республик — все это шаг за шагом разрушало тоталитаризм. Силь­нейший удар ему нанесли идеи нового политического мышления, разрушившие образ «внешнего врага». Прак­тическая реализация этих идей, хотя и не во всем по­следовательная, более медленная, чем исходно предпо­лагалось перестройка, показала, что возможно и ядерное разоруже­ние, и прекращение блокового противостояния, и раз­витие партнерских отношений со странами с рыночной экономикой [5,с.41].

Отличительная особенность этого времени — массо­вые митинги сторонников демократов в крупных городах страны. Особую роль в кампании сыграли средства массовой информации. Именно они стали основным полем беспрецедентных по смелости политических дис­куссий.

КПСС вынуждена была уйти в глухую оборону, чтобы попытаться удержать в сво­ей орбите хотя бы консервативные регионы. Это, в общем-то, удалось, что подтвердил состав избранного депутатского корпуса. Тем не менее, многие партийные руководители потерпели сокрушительное поражение. Из 86 первых секретарей КПСС в областях и краях, которых обязали участвовать в выборах, в депутаты прошли всего 10 человек. От­крытость избирательной кампании, ее широкое освещение в СМИ приве­ли к тому, что функционеры КПСС не смогли предотвратить прохождение в депутаты многих нежелательных кандидатов, в том числе и Б. Ельцина.

После августовский событий 1991 г. КПСС прекратила свое существование, т.к. была обвинена в попытке переворота и запрещена. Не ее место пришла новая партия КПРФ, которая считала себя хранителем лучших традиций КПСС. Фактически утрата властных полномочий КПСС, победа демократических сил во главе с Б.Ельциным означала и утрату СССР как государства, т.к. подписанные Беловежские соглашения ликвидировали СССР и на его основе возникли новые государства, что стало трагедией для миллионов людей, оставшихся за пределами России.

Таким образом, КПСС оказалась не способной удержать власть в сложный переходный период, т.к. не была готова к диалогу, политическим дебатам, умению принимать сложные решения. Объявленная М.С. Горбачевым гласность фактически показала неспособность руководящей партии использовать ее в собственных интересах. Демократические преобразования вылились в популизм и демонтаж государственного устройства.

Отечественный опыт показывает, что длительная монополи­зация властных функций одной партией крайне, отрицательно сказывается на обществе: сковывается демократия, народ отчуж­дается от власти, а власть – от народа, устраняется возможность соревновательного в политической жизни. Монополия на власть создает простор для произвола, развращает носителей властных полномочий и разрушает гражданское общество.

Не следует, однако, идеализировать многопартийную систе­му. В ней тоже есть свои слабости и недостатки, и это отмечают зарубежные политологи, изучавшие ее в течение многих лет изнутри. И все-таки надежды и перспективы демократизации общества сегодня во многом связываются именно с многопар­тийностью.

В современной России еще рано говорить о сложившейся многопартийной системе. Серьезным препятствием на пути к многопартийности является отсутствие в обществе консенсуса по поводу базовых ценностей, идеалов и целей общественного разви­тия. А нормальное функционирование многопартийности возможно лишь на базе признания и поддержки таких ценностей основ­ными политическими силами общества. Нельзя представить себе чередование у власти партий, выступающих с диамет­рально противоположных мировоззренческих и политических позиций: сегодня правит партия социалистической ориентации, признающая господство общественной собственности на средства производства со всеми вытекающими отсюда последствиями, а завтра ей на смену приходит партия противоположной ориентации, признающая только частную собственность, тоже со всеми вытекающими последствиями.

Современную политическую систему в России еще во мно­гом характеризуют черты переходности. В ней сохранились не­которые элементы системы советского типа, хотя появились и начали функционировать новые политические институты. Пока говорить о завершении процесса формирования демократиче­ской политической системы в России преждевременно.

Одной из примечательных особенностей российской поли­тической системы является низкий удельный вес политических партий, их слабое влияние на власть, общество. «Эти особенно­сти свидетельствуют о противоречии между политической структурой и ее культурным основанием. Дело в том, что заме­на политических институтов прежней системы (в частности, КПСС, Советов всех уровней) новыми, куда вошли Президент, двухпалатный парламент (Федеральное Собрание), осуществля­лась быстрее, чем происходили изменения в политической культуре общества» [1,с.142].

Новые институты часто не находят поддержки в обществе, поскольку в нем еще господствуют старые политические нормы и ценности, стандарты политического поведения. Отбрасывание коммунистических ценностей (равенства, справедливости, кол­лективизма) автоматически не привело к утверждению в обществе либеральных ценностей (индивидуализма, собст­венности, свободы и т. д.) Это особенно хорошо прослеживает­ся в понимании населением такой ценности, как "свобода". Последняя воспринималась как российское понятие "выйти на волю", т. е. делать что пожелаешь, а не понималась как свобода выбора, связанная с уважением прав и свобод других людей, ответственностью за принятое решение, поступок. Поскольку наша политическая система еще не сформировала свое куль­турное основание в лице признанных в обществе демократиче­ских идеалов, ценностей, норм, ее возможности интегрировать общество, обеспечить единство и стабильность довольно огра­ничены. Поэтому политическая система в России еще какое-то время будет балансировать между целостностью общества и его дезинтеграцией, распадом. Во многом также свобода понимается как вседозволенность, что порождает перекосы в сознании граждан.

Власть КПСС во многом была сакральной, и это укладывалось в традиции российского общества, которому на протяжении многих веков верховная власть всегда была священной. Как наследие эта сакральность наблюдается и сегодня. Огромное число граждан искренне верят, что если В. Путин или Д. Медведев услышат об их бедах, проблемах, то непременно и очень быстро решат их. Эта вера искусственно поддерживается руководством страны посредством организации прямых «Телемостов с В. Путиным» в ходе которых принимаются решения, восстанавливается справедливость, а также через создание сети приемных Президента РФ и общественных приемных ВВП «Единой России».

Слабая интегрированность в российскую политическую сис­тему различных групп, партий, движений проявляется в том, что политические силы имеют ограниченный доступ к процессу принятия решений. Нельзя не отметить, что власть во многом искусственно это состояние поддерживает: именно на это направлены изменения в выборном законодательстве. До последнего времени формирование Законодательного Собрания было построено таким образом, что граждане России могут выбирать только нижнюю палату, при этом реально «проходными» партиями могли быть только несколько.

Современную политическую систему как механизм власти пока точнее было бы назвать закрытой, чем открытой. Ей свойственны черты олигархичности. Это касается, прежде всего, процесса принятия решений, которые до последнего вре­мени осуществляла узкая группа лиц: президент - глава адми­нистрации президента - премьер-министр.

Недостатком политической системы России является и ее слабая реактивная способность. В частности, она не всегда своевременно и адекватно реагирует на существующие и вновь возникающие интересы и потребности населения, нередко за­паздывает при разрешении социальных конфликтов. В то же время наблюдается желание отдельных политических лидеров использовать социальные конфликты, например, протесты обманутых дольщиков, или жителей сносимых домов по решению суда, для получения дополнительных политических «очков», при этом акцент делается на популизм, громкие лозунги, выступление в СМИ. Очень сложным и противоречивым является отношение власти к протестным движениям, лидеры которых выражают несогласие с итогами последних выборов, а также другими политическими шагами руководителей страны.

Не менее важной особенностью политического процесса России является и то, что большинство партий создается сверху, т.е. сначала создается партия, а затем она «раскручивается», набирает голоса и политический капитал. Самым ярким таким примером является создание партии «Единая Россия». Накануне выборов 1999 года был создан блок «Единая Россия», который прямо поддержал В. Путин в интервью по ТВ. Это заявление вызвало возмущение других лидеров, но блок набрал большинство, хотя и не подавляющее на тех выборах. При этом большинство избирателей голосовало за «Единую Россию», потому что ее поддержал Путин, даже не зная, кто ее возглавляет, есть ли программа. Вскоре блок зарегистрировался как партия с проправительственной ориентацией. За четыре года она пропагандировала себя как партия, поддерживающая Путина, постепенно для руководителей всех уровней стало хорошим тоном быть членом этой партии и громко заявлять об этом, как бы заявляя о своей лояльности к правительству. На двух последних выборах в парламент она набрала подавляющее большинство голосов.

Одновременно с победой партии «Единой России» в Государственной думе уже второй созыв не представлены правые партии, что обусловлено следующими причинами. Во-первых, несформированность социальной структуры, неустойчи­вость политических ориентации приводит к тому, что образ конкретной партии у населения отождествляется с авторитетом популярных политиков, которые выступают от лица партии. Вследствие этого большинство избирателей не голосуют за партию и ее программу, а основывают свой выбор на личных симпатиях к лидеру конкретной партии. Лидеры правых сил в последние годы потеряли популярность как политические лидеры, их выступления перестали быть эмоциональными, понятными большинству. Среди правых сил нет единства. В тоже время экономические реформы, за которые ратуют правые партии, не популярны у большинства населения. Во-вторых, партии родственной направ­ленности - "Союз правых сил", объединение "Яблоко" и другие пытаются занять одну и ту же политическую нишу, что неизбежно приводит к борьбе между ними. Как следствие - резкое падение популярности и сокрушительное поражение на парламентских выборах.

В целом, можно сделать вывод, что разрушение номенклатурного принципа формирования по­литической системы, ликвидация монополии КПСС на власть без эффективной замены их другими управленческими прин­ципами заметно ослабили государственные структуры, снизили их созидательные возможности. В условиях возросшей полити­ческой конкуренции и политического плюрализма очень слож­ным оказалось обеспечивать интеграцию полярных интересов граждан, социальных групп.
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