

Судебная революция Чжунго: искусственный интеллект в правосудии. Опыт Китая и перспективы внедрения в России

Научный руководитель – Макарова Татьяна Анатольевна

Роскош Ренат Равилевич

Студент (бакалавр)

Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова,

Факультет права, экономики и управления, Ульяновская область, Россия

E-mail: rosckor@yandex.ru

Тенденция использования искусственного интеллекта (далее - ИИ) судьями широко внедряется в суды Китая вследствие достижения достаточно высокого технологического уровня, более того в настоящее время имеются предпосылки к его лидерству в области ИИ. Цифровизация общества, в том числе и судебных органов, признана приоритетным направлением внутренних государственных реформ [5].

Использование ИИ для осуществления правосудия имеет прецеденты не только в Китае, однако именно китайская модель комплексного применения данной технологии на всех уровнях судебной власти наиболее успешна. Современный этап реформирования судебной системы, как и всей правовой, отличается тенденцией отхода от модели континентального права и складывания уникальной судебной системы Китая, сочетающей в себе традиции китайского общества и прогрессивные принципы развития государства.

Судебная интеграция ИИ основана на принципах законности, справедливости, прозрачности, подотчетности, безопасного использования и ассирирующей роли, которые направлены на недопущение дискриминационных и несправедливых судебных решений [6]. В силу неоднозначности технологии ИИ существуют определённые правовые проблемы. При этом принципы использования ИИ не выводят технологии за пределы действия китайского права, а отличаются демократической направленностью и способствуют эффективному встраиванию технологий в судебную систему.

В Китае ИИ позволяет оптимизировать работу суда, ассирируя в оформлении документации и упрощая поиск и сопоставление юридических фактов. ИИ способствует укреплению правосудия и делает его доступным для всех граждан Китая. Разработки, используемые судьями, определяют, являются ли доказательства по конкретному делу достаточными или нет, после чего выводят заключение для судьи, основываясь на законе: какое преступление совершено, какую санкцию и в каком размере можно назначить [4].

Стоит указать, что внедрение ИИ не влияет на реализацию принципа независимости судей в связи с тем, что ИИ внедряется именно как система поддержки судьи. Несмотря на это, всё же существует риск смещения фокуса судебного разбирательства с оценки доказательств на согласование решения с ИИ, что на практике приведет к подписанию судьей приговора, вынесенного ИИ [3].

Однако достичь паритета между решениями, принимаемыми человеком и алгоритмом Китаю пока не удалось. Точность информации ИИ всё ещё не является достаточной для использования его в качестве самостоятельной стороны, принимающей юридически значимые решения. Судьи провинций Сычуань и Цзянсу указывают на то, что ИИ выдает большое количество аналогичных, но бесполезных дел для конкретного разбирательства [3].

Несмотря на это, метод глубокого обучения позволяет ИИ совершенствоваться, однако на данный момент он используется в качестве поддерживающей технологии для ведения документации и протоколов, обработки запросов на естественном языке и сопоставления

фактов. Так, семантический ИИ сократил документальную работу суда Сучжоу на 50% [4]. Более того, Верховный народный суд не ставит задачей создать судью-робота, а настаивает на том, что «независимо от уровня технологического развития, ИИ не сможет заменить судью» [5]. Судебная политика Китая сконцентрирована на создании системы «умных судов», затрагивающей не только суд, но и иные правоохранительные органы, способствующей их эффективному взаимодействию с целью укрепления основополагающих принципов правосудия и правового государства.

Большой эффективности от ИИ Китай добился именно благодаря комплексному внедрению его во все правоохранительные органы. Суд не занимает изолированное положение и взаимодействует со следствием, прокуратурой, адвокатурой и другими структурами. Так, в Промежуточный уголовный суд Шанхая была введена «Система 206» - комплексная программа на основе ИИ, ассистирующая судье на всех этапах уголовного судопроизводства и связанная в единую сеть с версиями для прокуратуры, адвокатуры и полиции [2].

Реформы судебной системы, включающие в себя внедрение технологий ИИ, обсуждаются и в России. Председатель Верховного суда В.М. Лебедев на X Всероссийском съезде судей заявил, что ИИ уже планируется внедрять в суды [7]. Глава Совета судей России В. Мамотов отметил тенденцию к информатизации судебной системы как "интересный и важный тренд" [7].

С 2019 года действует Указ Президента России, устанавливающий принципы создания и использования ИИ, при их анализе можно заметить, что аналогичные были установлены и в Китае применительно к использованию в судебной системе [1].

Стоит отметить, что эффективность ИИ находится в прямой зависимости от количества данных, а российская правовая система содержит множество нормативно-правовых актов и отличается подробным регулированием общественных отношений, в связи с чем есть все основания для интеграции ИИ в суды. Технология ИИ, тем не менее, является непредсказуемой, поэтому её внедрение должно происходить постепенно с подробным анализом результатов.

Таким образом, комплексное внедрение ИИ в судебную деятельность по китайской модели способствует укреплению принципа законности и справедливости, позволит в значительно сократить нагрузку, в частности, на районные суды, рассматривающие в первой инстанции большинство уголовных и гражданских дел, упростить документооборот и автоматизировать рутинные процессы, позволив судье сосредоточиться на основной функции - справедливом разрешении спора в соответствие с законом.

Источники и литература

- 1) Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 г. №490 // СПС "Консультант-Плюс".
- 2) George G. Zheng China's Grand Design of People's Smart Courts // Asian Journal of Law and Society. 2020. №7. pp. 570–575.
- 3) Rachel E. Stern, Benjamin L. Liebman Automating Fairness? Artificial Intelligence in the Chinese Courts // Columbia Journal of Transnational Law. 2021. №59. pp. 543-547.
- 4) Yaohui Jin, Hao He An Artificial-Intelligence-Based Semantic Assist Framework for Judicial Trials // Asian Journal of Law and Society. 2020. №7. pp. 532-533.
- 5) Заключение Верховного народного суда о регулировании и усилении судебного применения искусственного интеллекта от 08.12.2022 г. №33. The Supreme People's Court of The People's Republic of China: <https://www.court.gov.cn/fabu-xiangqing-382461.html>.

- 6) Резолюция по Отчету о работе Верховного народного суда. 11.03.2022 г. Принята на пятой сессии 13-го Всекитайского собрания народных представителей: <http://gongbaо.court.gov.cn/Details/2c16327a4bc6cc0a26a9caa5450d2a.html>.
- 7) X Всероссийский съезд судей. URL : <http://kremlin.ru/events/president/news/69949>.