

## Злоупотребление правом на подачу иска

**Крылов Алексей Михайлович**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра административного права, Москва, Россия

*E-mail: alekseiztvi@mail.ru*

Многочисленные права в рамках гражданского процесса, которые даны одной стороне могут навредить положению другой. Но можно ли сказать, что в гражданском процессе полностью соблюдается правило, предусмотренное ст. 17 Конституции РФ о том, что соблюдение прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы другого человека? Предусмотрены ли институты, способные ограничить, так называемое, злоупотребление правом и не будет ли такое ограничение являться и ограничением прав сторон?

Законодательно понятие «злоупотребление правами» не закреплено, но в ч.1 ст. 35 ГПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. В н. ХХ века В.Е. Васьковский под злоупотреблением процессуальными правами понимал « осуществление их тяжущимися для достижения целей, несогласных с целью процесса - правильным и скорым разрешением дел»[1].

Таким образом, злоупотреблением правом может быть признано любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав. Например, Е.М. Зайковская отмечает, что важной чертой злоупотребления является цель такого поведения - несоблюдение установленных прав и обязанностей, либо приобретение выгод с причинением вреда оппоненту [5].

Ключевой вопрос, как бороться с злоупотреблением в гражданском процессе? В соответствии со ст. 99 ГПК РФ с недобросовестной стороны может быть взыскана компенсация за фактическую потерю времени, которая также может быть взыскана и в соответствии с ч.3 ст. 150 ГПК РФ «в случае систематического противодействия стороны своевременной подготовке дела».

Однако, сама оценка злоупотребления одной из сторон своими права оставляется на волю судьи. Само право на подачу иска уже может являться злоупотреблением данным правом. Интересна в этом плане позиция М.А. Гурвич, который выделяет два вида таких злоупотреблений: «недобросовестное предъявление неосновательного иска и недобросовестное предъявление основательного иска» [4]. При этом следует сказать, что Гурвич под вторым случаем понимает ситуации, когда истец имел возможность получить полное удовлетворение без обращения в суд, но уклонялся от принятия исполнения, действительно предлагавшегося ответчиком. Данное право интересно и тем, что реализация права на обращение в суд служит отправной точкой для самого процесса.

Следует сказать и о так называемом признаке «искусственности» иска. Такие иски чаще встречаются в области потребительского права. Признак искусственности необоснованных исков и заявлений также рассматривается А.А. Лебедевой, которая отмечает, что он основан на дисбалансе ст. 10, 12 ГК РФ и ст. 131, 132 ГПК РФ, отмечая, что ГК РФ и ГПК РФ лишены «логического соединения»[6] .

Ключевая проблематика, с которой можно столкнуться это определение наличия злоупотребления правом на подачу иска. Данная категория для оценки далеко не простая и требует тщательной проработки. Разные суды, разные инстанции могут трактовать тот

или иной казус по-разному, что может являться поводом для направления дела на новое рассмотрение. В большинстве своем, суды указывают на то, что использование законного права, в том числе предъявление в установленном законом порядке иска, не может рассматриваться как злоупотребление правом [7].

В пример можно привести и зарубежных авторов. Например, французский процессуалист Е. Годэме относил к разновидностям злоупотребления правом на иск предъявление иска или возражение против него без серьезного в том интереса, с целью побудить своего противника к излишним хлопотам и издержкам [2]. Подобного мнения придерживается и Э. Джэнкс, который в работе «A Digest of English Civil Law» выделял институт "злонамеренного судебного преследования". Раскрывая данной институт автор подчеркивал, что его суть заключается в начале или продолжении безуспешного процесса без разумных и вероятных оснований [8].

Во многом зарубежные авторы имеют схожую позицию с приведенным выше М.А. Гурвичем в вопросе понимания злоупотребления правом на иск. Ключевой вопрос, как можно бороться с такого рода злоупотреблением. Тут все немного сложнее, поскольку право на обращение в суд гарантируется не только ГПК РФ, но и Конституцией РФ. И просто ограничивать это право было бы неверно. Выше уже приводилась в пример ст. 99 ГПК РФ, которая предусматривает компенсацию за фактическую потерю времени со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела [3].

Наряду с этим является необходимым ввести в закон правило, не только возлагающее на недобросовестного истца судебные расходы, но и устанавливающее, в определенных границах, возможность возмещения тех убытков, которые причинены были ответчику необоснованным поведением истца, предъявившего иск без необходимости. Но даже в этом случае, ключевым будет восприятие тех или иных случаев, связанных с злоупотреблением правом на иск судом.

### **Источники и литература**

- 1) Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Том 1. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. 1913 год
- 2) Годэме Е. Общая теория обязательств. М., 1948. С. 328 – 329
- 3) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ; ст. 99
- 4) Гурвич М.А. Право на иск. М. Изд-ва Акад. наук СССР. 1949.
- 5) Зайковская Е.М. Злоупотребление правом в гражданском процессе // Труды Института государства и права Российской Академии наук. 2013. № 3. С. 138.
- 6) Лебедева А.А. Злоупотребления процессуальными правами при разбирательстве гражданского дела в суде первой инстанции // Юрист. 2015. № 10. С. 24
- 7) Постановление ФАС Московского округа от 10.03.2006 N КГ-А40/1145-06.
- 8) A Digest of English Civil Law by Edward Jenks, emeritus professor of English Law in the University of London (Editor); изд-во НКЮ СССР, 1941. - 304 с