

Секция «Гражданское и административное судопроизводство»

**Раскрытие доказательств в упрощенном и исковом производстве:
сравнительно-правовой аспект (на примере арбитражного процесса)**

Ляшенко Игорь Сергеевич

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет
права, Москва, Россия

E-mail: islyashenko@gmail.com

Отправление правосудия в современном демократическом государстве нельзя представить без приверженности руководящему принципу состязательности, когда каждая сторона в споре должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований. Доказывание - это сложный процесс, когда искомый факт подтверждается сведениями, извлекаемыми из различных источников - доказательств. Представляется необходимым продолжить развитие такого института как раскрытие доказательств, поскольку данный процесс даёт суду возможность увидеть полную картину и разрешить дело, руководствуясь не догадками и домыслами, а надежными фактами. Российский процесс знаком с институтом раскрытия доказательств уже достаточно продолжительный промежуток времени. Соответствующие нормы используются арбитражными судами с 2002 г. Раскрытие доказательств - рентген, позволяющий увидеть прежде сокрытые обстоятельства на подобие того, как медицинский аппарат выявляет внутренне состояние человека [n1]. Требование о раскрытии доказательств направлено на устранение эффекта неожиданности для сторон в процессе рассмотрения дела, а также для предупреждения сокрытия относимых доказательств и введения сторон в заблуждение [n2]. Однако все еще обделена вниманием законодателя проблема надлежащего реагирования суда на нарушение сторонами сроком по предоставлению и раскрытию доказательств. Существующие санкции не отвечают в полной мере принципу состязательности, который постулируется в качестве руководящего. Особенно это заметно в рамках общеискового производства. В настоящее время суд обязан принять и исследовать все представленные доказательства, даже направленные с нарушением порядка их раскрытия. Единственно возможное последствие нарушения порядка раскрытия доказательств - отнесение судебных расходов на провинившуюся сторону в независимости от исхода дела. Эта опция применяется по усмотрению суда. Попытки формирования судебной практики о недопуске доказательств, представленных с нарушением порядка раскрытия, были пресечены разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», запретившего отказывать в приобщении доказательств, поданных с нарушением срока [n4]. В судебной практике общеискового производства возобладали подходы, допускающие свободное представление доказательств даже с нарушением процессуальных сроков. Режим раскрытия доказательств в упрощенном производстве представляется более прогрессивным и состязательным. Поступление доказательств в суд по истечении установленного срока влечет за собой их возвращение заявителю. Доказательства, не раскрытые в установленном порядке перед другой стороной, не принимаются к рассмотрению. Разъяснения высшей судебной инстанции в постановлении пленума ВС РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» позволило увеличить степень состязательности в арбитражном процессе [n3]. В упрощенном производстве суд привержен принципу формальной истины, предоставляя сторонам возможность самим предоставлять доказательства в

жестко установленные сроки. При этом доказательства должны быть представлены и раскрыты сторонами в течение первого срока, установленного определением о возбуждении производства по делу. Далее стороны могут представлять только пояснения, обязательно ссылаясь на ранее раскрытые доказательства. Новые доказательства по истечении первого срока предоставлять нельзя. С учетом профессионализации арбитражного процесса представляется обоснованным установление четко регламентированного порядка раскрытия доказательств. Существующая правоприменительная практика по раскрытию доказательств весьма противоречива, что позволяет говорить о делящейся неопределенности в сфере регулирования порядка раскрытия доказательств. Состязательность общеискового производства может быть увеличена путем расширения значимости предварительного судебного заседания с имплементацией регулирования, установленного в правовом режиме упрощенного производства.

Источники и литература

- 1) Бudyлин С.Л. Рентгеновский луч права. Раскрытие доказательств в России и за рубежом // Вестник ВАС РФ. 2014. № 7
- 2) Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. 2-е изд. М.: Городец, 1999
- 3) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 6, июнь, 2017
- 4) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2022