

Судебное разрешение споров об исполнении мирового соглашения

Прокопенко Данил Романович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: provik347910@gmail.com

Традиционно к числу обязательных признаков мирового соглашения относят устранение правовой неопределенности между сторонами [2; 184]. То есть в мировом соглашении стороны должны определить свои права и обязанности таким образом, чтобы представленный на разрешение суда спор о праве был окончен.

Неправильное понимание сущности данного признака привело к устоявшейся судебной практике, согласно которой иски, вытекающие из споров об исполнении утвержденного мирового соглашения, не удовлетворяются. Рассмотрим мотивы, которыми руководствуются суды в таких ситуациях.

1. Требование исполнимости мирового соглашения

Мировое соглашение должно быть исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов (п. 13 Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50). Данное требование прямо следует из обязательности устранения правовой неопределенности: идея исполнимости состоит в том, что возможные новые споры должны пресекаться принудительным исполнением мирового соглашения.

В судах исполнимость понимается как «простота» мирового соглашения (заплатить 100 через 5 дней) [8]. Мировые соглашения с множеством юридических конструкций не позволяют осуществить принудительное исполнение в бесспорном порядке.

Несмотря на это, существуют примеры утверждения судами заведомо «неисполнимых» мировых соглашений, что в целом отвечает потребностям развитого гражданского оборота и согласовывается с целями примирения. Кроме того, споры объективно могут возникать и из «простых» мировых соглашений: например, о качестве переданной вещи.

Суды же при рассмотрении таких споров указывают, что неисполнение мирового соглашения может влечь одно единственное последствие - возникновение права на его принудительное исполнение [5]. На мой взгляд, данный вывод не основан на действующем законодательстве, а сам подход не обеспечивает надлежащую защиту уполномоченного лица, который и обращается в суд в связи с тем, что принудительное исполнение либо не привело к восстановлению права, либо объективно невозможно.

2. Конкуренция судебных актов

По мнению судов, удовлетворение требования, возникшего в период исполнения мирового соглашения, приводит к конкуренции судебных актов.

Чаще всего такое обоснование можно встретить при рассмотрении иска о снижении размера неустойки, принудительно взысканной по мировому соглашению, по ст. 333 ГК РФ. Конкуренция судебных актов якобы заключается в том, что снижение размера неустойки вызовет изменение условий утвержденного мирового соглашения [7].

Ошибка заключается в том, что, снижая неустойку, суд не изменяет мировое соглашение. Исходя из буквального толкования ст. 333 ГК РФ, при снижении размера неустойки суд исследует именно последствия нарушения обязательства, то есть юридические факты, возникшие после заключения договора, а не сами условия договора. Неустойка может быть установлена в том числе в рамочном договоре. Снижение неустойки в конкретном споре не может означать, что в последующих спорах, основанных на том же рамочном договоре, но по другой заявке, неустойка автоматически будет снижена.

Данная логика применима и к другим искам, в основании которых лежат обстоятельства, возникшие после утверждения мирового соглашения. Это относится и к расторжению договора по инициативе одной стороны в случае существенного нарушения обязательств, изменения обстоятельств, которое категорически отвергается российскими учеными [1; 23] и судами, но допускается, например, немецкой доктриной [4; 1292].

Конкуренция судебных актов может возникнуть только в случае признания мирового соглашения недействительным в новом процессе, поскольку пороки сделки существуют в момент ее совершения и проверяются судом при утверждении мирового соглашения.

3. Концепция окончательного урегулирования спора

По утверждению Энгельмана И.Е. мировое соглашение ликвидирует спор навсегда [3; 326]. Данная мысль нашла отражение в п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50, согласно которому выдвижение в суде новых требований из спорного правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного либо из дополнительного обязательства, не допускается.

Ссылаясь на указанную позицию ВАС РФ, суды фактически констатируют, что после утверждения мирового соглашения невозможно предъявление новых требований [6]. Однако ВАС РФ указывал на другое: утверждение мирового соглашения влечет прекращение существовавших в содержании спорного правоотношения прав и обязанностей, прямо не подтвержденных мировым соглашением.

Это не означает, что в процессе последующей «жизни» правоотношения, созданного мировым соглашением, оно не может наполняться новыми правами и обязанностями. Закон не делает исключений для данного правоотношения, не закрепляет, что юридические факты не возникают при наступлении определенных им обстоятельств. Например, в п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 прямо установлено, что неисполнение должником денежного обязательства, предусмотренного мировым соглашением, является основанием для взыскания процентов по ст. 395 ГК РФ.

В связи с этим иски, вытекающие из мирового соглашения, должны рассматриваться судами на общих основаниях, поскольку возникновение новых материальных прав не исключено. Нет и процессуальных препятствий для разрешения спора, поскольку такие иски не будут тождественны искам, заявленным в первоначальном процессе.

Источники и литература

- 1) Моисеев С. Мировое соглашение в арбитражном судопроизводстве // Российская юстиция. № 10. 1999.
- 2) Победоносцев К.П. Курс гражданского права: В трех томах. Том 3 / Под ред. В.А. Томсина. М., 2003.
- 3) Энгельман И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1899.
- 4) Putzo T. Zivilprozessordnung. 25. Aufl. 2003. § 794 Rn. 11.
- 5) Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.04.2022 № Ф03-1142/2022 по делу № А51-7568/2021; Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 № 10АП-15411/2020 по делу № А41-30861/2020.
- 6) Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2021 № Ф05-25616/2020 по делу № А40-79471/2020.
- 7) Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.09.2016 № Ф09-8844/16 по делу № А60-48368/2015.
- 8) Проблемные практические вопросы мировых соглашений. Научный круглый стол. Часть 2. 20.03.18 / [Электронный ресурс]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=j9_mQ9kTsx8 (дата обр. 19.01.2023).