

Секция «Клиническая психология, психосоматика и психология телесности»

**Дезадаптивные схемы и режимы их работы у участников буллинга и кибербуллинга**

**Научный руководитель – Михайлова Надежда Фёдоровна**

*Истомина Е.А.<sup>1</sup>, Михайлова Н.Ф.<sup>2</sup>*

1 - Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия, E-mail:  
*istomina.e.a@list.ru*; 2 - Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет  
психологии, Санкт-Петербург, Россия, E-mail: *mail.mikhailova@gmail.com*

По своей тяжести травля в школе со стороны сверстников, по мнению исследователей, сравнима с домашним насилием (Vaillancourt T., 2017). Стресс от буллинга приравнивается к ПТСР, поскольку 30%-40% травмированных подростков имеют симптоматику (навязчивые воспоминания, избегающее поведение), превышающую клинический порог постановки диагноза (Nielsen M.B., 2015). Травматические события оказывают влияние на дальнейшее психологическое функционирование человека и формируют определённый тип личности. Так схемы и режимы их работы являются способом переработки травмы, полученной в травматической ситуации буллинга/кибербуллинга.

Схемы — это глубинные убеждения человека про себя и других, возникшие в результате неудовлетворения или чрезмерного удовлетворения его потребностей в детском возрасте. Режимы работы схем - сиюминутное состояние и связанные с ним аффекты и копинг-реакции (Bernstein D.P., 2018). Схема активируется, когда текущая ситуация напоминает переживания детства на эмоциональном и физиологическом уровне (RoedigerE., Stevens B.A., 2021).

**Целью нашего исследования стала** оценка дезадаптивных схем и режимов функционирования у участников буллинга и кибербуллинга, а также выявление их в качестве предикторов ПТСР, виктимизации, агрессии, кибервиктимизации и киберагgressии.

В исследовании участвовало 100 студентов вузов из разных городов России (37 юношей и 63 девушки) в возрасте 17-29 лет.

Буллинг оценивался с помощью «Retrospective Bullying Questionnaire» (Rivers, 2001) и «Illinois Bully Scale» (Espelage, 2001), кибербуллинг - «Cyberbullying and Online Aggression Survey» (Hinduja, Patchin, 2010) и «Cyber-aggression and Cyber-victimization Scale» (Shapka & Ma 2017), ранние дезадаптивные схемы - YSQ-S3R (J. Young, 2005) и режимы их работы - SMI (J. Young, 2005) в адаптации Касьяник П.М., Романовой Е.В. (2014). Для решения поставленных задач использовались дисперсионный и регрессионный виды анализа.

**Результаты:**

1. Специфика дезадаптивных схем и режимов их функционирования была обусловлена той позицией, которую занимали участники буллинга и кибербуллинга:

- У «Жертв» в отличие от «Свидетелей» чаще срабатывали схемы Эмоциональной Депривированности ( $p=0,013$ ), Социальной Отчуждённости ( $p=0,052^*$ ), Дефективности ( $p=0,013$ ), Уязвимости ( $p=0,021$ ), Неуспешности ( $p=0,022$ ), Подавленности Эмоций ( $p=0,072^*$ ), Недостаточности Самоконтроля ( $p=0,029$ ). Кроме того, у «Жертв» чаще, чем у «Агрессоров», срабатывала схема Поиска Одобрения ( $p=0,079^*$ ) и Уязвимости ( $p=0,078^*$ ) в отличие от тех, кто был в «Двойной роли» («сначала жертвы, а потом агрессора»);

- У «Агрессоров» чаще, чем у «Свидетелей» проявлялась схема Эмоциональной Де-привированности ( $p=0,040$ ), а также Недостаточного Самоконтроля ( $p=0,086^*$ ).

- У «Агрессоров» в отличие от «Жертв» реже функционировал режим Уязвимого Ребёнка ( $p=0,064^*$ ), но чаще - режим Агрессивного Задиры ( $p=0,009$ );

- «Агрессоры» чаще тех, кто был в «двойной роли», функционировали в режиме Необузданного Ребёнка ( $p=0,057^*$ ), а также от остальных отличались более частным использованием режима Разгневанного Ребёнка;

- У «Жертв» чаще, чем у «Свидетелей», схемы функционировали в режиме Импульсивного Ребёнка ( $p=0,036$ ).

2. Выборка была разделена по медиане на две группы по степени выраженности виктимизации и агрессии:

- Лиц с повышенной степенью виктимизации отличало частое проявление схем Эмоциональной Депривированности ( $p=0,087$ , тенд.), Покинутости ( $p=0,040$ ), Социальной Отчуждённости ( $p=0,021$ ), Дефективности ( $p=0,014$ ), Неуспешности ( $p=0,010$ ), Подавленности Эмоций ( $p=0,003$ ), Недостаточности Самоконтроля ( $p=0,016$ ), Поиска Одобрения ( $p=0,020$ ), Негативизма ( $p=0,094$ , тенд.), а также режимов Уязвимого Ребёнка ( $p=0,028$ ) и Требовательного Родителя ( $p=0,054$ , тенд.).

- У участников с выраженной степенью агрессии в большей степени были выработаны схемы Недоверия ( $p=0,087$ , тенд.), Зависимости ( $p=0,088$ , тенд.), Привилегированности ( $p=0,063$ , тенд.) и Недостаточности Самоконтроля ( $p=0,025$ ), а также режимы Разгневанного ( $p=0,002$ ) и Необузданного ( $p=0,035$ ) Ребёнка, Отстранённого Защитника ( $p=0,006$ ), Высокомерного Самовозвеличивателя ( $p=0,004$ ) и Агрессивного Задиры ( $p=0,003$ ).

3. В результате регрессионного анализа были обнаружены следующие предикторы:

- **Формированию ПТСР** способствовали схемы ( $R^2=,380$ ) дефективности ( $\beta=-,894$ ) при несформированности схем Привилегированности ( $\beta=-,233$ ) и Зависимости ( $\beta=-,300$ ), а также режимы функционирования схем ( $R^2=,161$ ) Импульсивный Ребёнок ( $\beta=-,495$ ), Здоровый Взрослый ( $\beta=-,296$ ) при отсутствии режима Разгневанный Ребёнок ( $\beta=-,513$ );

- **Предикторами виктимизации** стали дезадаптивные схемы ( $R^2=,299$ ) Дефективности ( $\beta=-,627$ ) и Социальной Отчуждённости ( $\beta=-,267$ ) при несформированности Зависимости ( $\beta=-,392$ ) и Привилегированности ( $\beta=-,217$ ), а также режимы функционирования (при  $R^2=,303$ ) Требовательный Родитель ( $\beta=-,571$ ) при несформированности режима Разгневанный Ребёнок ( $\beta=-,525$ ).

- **Предикторами агрессии** были такие схемы ( $R^2=,314$ ) как Привилегированность ( $\beta=-,251$ ), Недостаточность Самоконтроля ( $\beta=-,330$ ), Запутанность ( $\beta=-,435$ ) при несформированности схем Подавленности Эмоций ( $\beta=-,398$ ) и Поиска Одобрения ( $\beta=-,456$ ). Проявлению агрессии способствовали режимы ( $R^2=,436$ ) Разгневанный Ребёнок ( $\beta=-,407$ ), Агрессивный Задира ( $\beta=-,327$ ) при отсутствии режима Наказывающий Родитель ( $\beta=-,350$ ).

- **Предикторами кибервиктимизации** стали схемы ( $R^2=,299$ ) Дефективности ( $\beta=-,627$ ) и Социальной Отчуждённости ( $\beta=-,267$ ), при несформированности у них схем Зависимости ( $\beta=-,392$ ) и Привилегированности ( $\beta=-,217$ ), а также режимы функционирования (при  $R^2=,315$ ) Импульсивный Ребёнок ( $\beta=-,711$ ) при отсутствии режима Сердитый Ребёнок ( $\beta=-,409$ ).

- **Формированию киберагgressии** способствовали схемы ( $R^2=,206$ ) Привилегированности ( $\beta=-,252$ ) и Зависимости ( $\beta=-,545$ ), при отсутствии схем Дефективности ( $\beta=-,397$ ), а также режим функционирования (при  $R^2=,178$ ) Агрессивный Ребёнок ( $\beta=-,486$ ) и отсутствии режима Сердитый Ребёнок ( $\beta=-,219$ ).

**Вывод:** Специфика сформированных дезадаптивных схем и режимов их функционирования была обусловлена той ролью, которую занимали участники в травматической ситуации буллинга/кибербуллинга: у «агрессоров» — более деструктивные и агрессивные модели дезадаптивного поведения, а у «жертв» модели депривированной, подавленной и уязвимой личности. В качестве специфических режимов функционирования схем для «агрессоров» были характерны агрессивные и импульсивные «детские» режимы. Полученные данные могут быть использованы в индивидуальной психотерапии с целью про-

филактики виктимизации и развития ПТСР у жертв буллинга и кибербуллинга.

TRANSLATE with x

English

```
#ar #he #pl  
#bg #hi #pt  
#ca #mww #ro  
#zh-CHS #hu #ru  
#zh-CHT #id #sk  
#cs #it #sl  
#da #ja #es  
#nl #tlh #sv  
#en #ko #th  
#et #lv #tr  
#fi #lt #uk  
#fr #ms #ur  
#de #mt #vi  
#el #no #cy  
#ht #fa  
//
```

[https://go.microsoft.com/?linkid target=](https://go.microsoft.com/?linkid=target=)

TRANSLATE with

COPY THE URL BELOW

Back

EMBED THE SNIPPET BELOW IN YOUR SITE

Enable collaborative features and customize widget: <http://www.bing.com/widget/translator>

Back

//