

Взгляды Иоанна Златоуста на философию кинизма

Научный руководитель – Зоитакис Афанасий Георгиевич

Пашенцев Иван Дмитриевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории Церкви, Москва, Россия
E-mail: pashentsev_i@mail.ru

В рамках этого доклада мне хотелось бы охарактеризовать то, как святитель Иоанн Златоуст относился к философскому течению кинизма, зародившемуся в эпоху классической античности. Если поверхностно просмотреть труды архиепископа Константинопольского, то может сложиться впечатление, что Иоанн с присущим ему ригоризмом критикует киников[Gkortsilas, 2017. P.211,212; Dorival,1993.P.422]: Златоуст осуждал как конкретные поступки философов - Антисфена, Диогена Синопского, Кратета Фиванского - и принадлежащие им отрицательные качества души - высокомерие, гордыню, отсутствие меры, дерзость, пренебрежение целомудрием-, так и их парадигму мышления в целом [Dorival,1993. P.428; Coleman-Norton,1930.P.308,309] (нужно заметить, что у представителей киников неразрывно связаны идеи и поступки; "праксис" для них крайне необходим[Нахов,1982. С.155]). Вселенский учитель противопоставлял киников апостолам: "цинические пошлости исчезли как сон и тень ... они (апостолы) прославляемы были за любомудрие ..., целомудрие, полнейшую пристойность, ... брань с целой вселенной за истину и благочестие"[n5.C.367]; отдельно проводится сравнение Диогена и апостола Павла в пользу последнего, поскольку тот искал ничего, кроме истины, в то время как обитатель бочки искал земной пустой славы[n1.C.360; Dorival,1993. P.423]. Также киники ставятся в противовес Иоанну Крестителю: "Какая была польза запираться в бочке, и потом предаваться ... гнусности? ... Но не таков был Иоанн; он обитал в пустыне, как на небе, строго исполняя все правила философии, ... подвижник благочестия, ... философ философии, достойной неба"[n2.C.105]. Так Иоанн Златоуст негативно относится к кинизму как ложному и неправедному учению[n 3.C.193], фактически утверждает, что стремление представителей кинической мысли - тщетны и бесполезны [Dorival,1993. P.422]; в частности, их погоня за славой и честолюбием радует дьявола, который подговаривает философов резко и напоказ избавляться от имущества: "дьявол всегда и везде старался оклеветать создания Божьи, как будто нельзя хорошо пользоваться имуществом"[n 4. C.71]. И все же, несмотря на категоричность своих суждений относительно философствующих приверженцев кинической школы, Иоанн Златоуст находит средства как прямые, так и косвенные, чтобы и похвалить киников - под косвенными средствами следует понимать использование святителем диатрибы и паррессии, фигур речи, появившихся на свет благодаря риторике кинизма, как проповеднических тропов [Dorival, 1993. P.437]. Златоуст полагал, что безразличие (адиафория) гораздо ужаснее для ближнего, нежели некоторая резкость в выражениях по отношении к нему (та самая паррессия) [Фомин,2020. С.381,386]; это его сближало с киническими взглядами. Более того, для Иоанна "паррессия являлась инструментом сближения Творца и творения"[Там же. С.383]; при этом, у "дерзновения" должны быть благие мотивы сотериологического характера, ибо резкие слова и дела ради них самих, как у Диогена, осуждаются святым: "..Ничего нет страннее его (дерзновения). Хорошему человеку нужно все делать для общей пользы и для исправления жизни других; а просьба о том, чтобы не заслоняли солнца, спасла ли какой город, какой дом, какого мужчину, какую женщину?"[n 10. C.587]. Архиепископ Константинопольский выступает здесь, как и

на протяжении всего жизненного пути, в качестве знаменитого проповедника прежде всего нравственности, а потом уже - веры [Флоровский,1931.С.120]. И поэтому, при несогласии с некоторыми постулатами кинической философии, он не мог не отметить определенные моральные достоинства эллинских мудрецов в ряде своих творений: согласие с тем, что добродетель - единственное богатство [n 6.С.64,66], одобрение того, что подлинная слава в бедности (в данном случае Златоуст приводит примеры Кратета и Диогена, как внешне благородственных, но внутренне ищущих мирской славы, коя от дьявола, то есть для святителя они является благим примером, но не до конца совершенными, даже в отношении к их собственным выдвигаемым доктрам [n 7.С.378]). Итак, можно сделать вывод о том, что взгляды Иоанна Златоуста на кинизм были амбивалентны [Downing, 1992. P.286] и что в определенной мере он был открыт, хотя и умеренно, [Gkortsilas, 2017. P.211] к восприятию эллинистического наследия кинической мысли и прославления достойных, с его точки зрения, элементов философии киников; так, вселенский учитель был готов к философскому эклектизму [Ibid. P.212] и принятию кинических черт философии, но с особым подходом и осторожностью, поэтому восприятие Иоанна Златоуста как однобокого критика данной парадигмы является уже историографическим мифом.

Источники и литература

- 1) Беседа двадцать пятая на 1Кор.10:25 // Творения Святого Отца нашего Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского в 12 т.: т.10 — СПб. : Санкт-Пет. дух. акад.,1904
- 2) Беседа десятая на Мф. 3:1–6 // Творения Святого Отца нашего Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского в 12 т.: т.7.- СПб. : Санкт-Пет. дух. акад.,1901
- 3) Беседы о статуях. Гомилия 17 // Творения Святого Отца нашего Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского в 12 т.: т.2.- СПб. : Санкт-Пет. дух. акад.,1896.
- 4) Беседа седьмая на Деян.2:37// Творения Святого Отца нашего Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского в 12 т.: т.9.— СПб. : Санкт-Пет. дух. акад.,1903
- 5) Беседа тридцать третья на Мф.10:16–22// Творения Святого Отца нашего Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского в 12 т.: т.7.- СПб. : Санкт-Пет. дух. акад.,1901
- 6) К враждующим против тех, которые привлекают к монашеской жизни: Слово второе и третье// Творения Святого Отца нашего Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского в 12 т.: т.1.— СПб. : Санкт-Пет. дух. акад.,1895
- 7) К молодой вдове: слово первое// Творения Святого Отца нашего Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского в 12 т.: т.1— СПб. : Санкт-Пет. дух. акад.,1895
- 8) Нахов И.М. Философия киников. М.: Наука, 1982.
- 9) Священник Вячеслав Фомин. Паррессия () как ключевой профетический признак в богословском творчестве святителя Иоанна Златоуста // Златоустовские чтения. Сборник докладов научно-практической конференции 06–07 февраля 2020 г. — М., 2021. — 398 с. С 381-387.
- 10) Слово о блаженном Вавиле// Творения Святого Отца нашего Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского в 12 т.: т.2— СПб. : Санкт-Пет. дух. акад.,1896
- 11) Флоровский Г.В. Восточные отцы IV века. Париж, 1931.
- 12) Coleman-Norton P. R. St. Chrysostom and the Greek Philosophers // CPh. 1930. Vol. 25. N 4. P. 305-317.

- 13) Dorival G. L'image des Cyniques chez les Pères grecs // Le cynisme ancien et ses prolongements. 1993. P. 419-444
- 14) Downing F. G. Cynics and Christian Origins. Edinb., 1992
- 15) Gkortsilas, Paschalis. John Chrysostom and the Greeks: Hellenism and Greek philosophy in the rhetoric of John Chrysostom."ElectronicThesisorDiss., University of Exeter, 2017. <http://hdl.handle.net/10871/32070>.