

Роль суда в примирении сторон: эволюция и зарубежный опыт

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Кругликова Анастасия Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: kruglikova.aa@yandex.ru

12 февраля 2019 года в рамках совещания председателей российских судов была обозначена тенденция к увеличению количества гражданских дел: 2018 год - 16,5 млн дел, а за 2019 год - 19,6 млн. До изменения законодательства примирительные процедуры не пользовались популярностью, о чем свидетельствует статистика департамента Судебной коллегии Верховного Суда РФ [n6]: в 2018 году путем применения процедуры медиации было решено 1 187 споров (415 - семейные, 55 - трудовые, 100 - жилищные).

Люди предпочитают решать любые споры в суде, потому что доверяют авторитету представителя государственной власти. Однако правовой спор зачастую может быть обусловлен личной неприязнью. В такой ситуации необходимо разобраться в подлинных отношениях сторон, выяснить материальную истину конфликта и решить его мирно.

Осознание возможности урегулирования конфликта полюбовно было характерно для европейского процесса Европы X-XI в - ежегодно организовывался день примирения [n3].

В России в 1775 г. Указом Екатерины II были учреждены совестные суды, рассматривающие гражданские дела путем использования примирительной процедуры [n2]. На практике склонение сторон к миру обязательно осуществлялось по делам между родителями и детьми, остальные дела рассматривались обычными судами.

В это время во Франции под влиянием законодательства Голландии зарождался полноценный институт примирения. Разработчики Конституции 1791 года развили идею абсолютизации разрешения споров полюбовно: вводился институт мировых судов, а примирительные процедуры были обязательной предпосылкой для обращения в суд.

Кодекс Наполеона стал примером для других государств. Так, Устав гражданского судопроизводства 1864 г вводит институт мировых судей, от которых закон требовал примирить стороны [n1].

По ГПК РСФСР 1964 года в обязанности судей стало входить содействие мирному урегулированию конфликта - разбирательство начиналось с предложения сторонам заключить мировое соглашение. Верховный Суд СССР утвердил, что роль судьи заключается не в навязывании этой идеи сторонам против их желания, а в напоминании о такой возможности [n5]. В эти годы в США Ф. Сандер продвигал идею создания системы альтернативных способов разрешения споров [n4].

ФЗ N 197-ФЗ от 26.10.2019 установил подход, направленный на мирное урегулирование споров. Изменения затронули ст. 2 ГПК РФ: примирение провозглашалось в качестве одной из задач гражданского судопроизводства, что обусловило введение главы 14.1 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение».

На сегодняшний день в мире существует множество вариантов, при которых судья участвует в примирительных процедурах.

1. Судья может только предложить сторонам заключить мировое соглашение и оказать дальнейшее содействие - отложить разбирательство и утвердить договоренность.

2. Закон закрепляет обязанность судьи разъяснить преимущества примирительных процедур и убедить стороны заключить соглашение об их проведении.

3. В ходе судебного заседания судья может не только разъяснить сторонам их диспозитивное право заключить мировое соглашение, но и принять участие в процедуре в качестве медиатора. Однако после рассмотрения дело должно рассматриваться другим судьей.

4. Судебное примирение может осуществлять судья в отставке. С профессиональной точки зрения он может изучить дело и доказательства, разъяснит сторонам проблемные аспекты и предложит мирное урегулирование. Этот институт (ст. 153.6 ГПК РФ) напоминает институт медиации в ходе юридической консультации, введенной в Германии в 2012 г.

По статистике чаще всего люди идут в суд для разрешения семейных споров. Негативная обстановка в семье сказывается, в первую очередь, на детях и может сильно повлиять на их эмоциональное и физическое состояние. Эти конфликты лучше решать сторонам самостоятельно, а не прибегать к помощи государства: ни один суд не решит, с кем ребенку будет лучше жить. Однако он может разъяснить сторонам плюсы примирительных процедур - экономия средств, возобновление мирных взаимоотношений и отсутствие риска для каждого. При примирении третье лицо сможет сделать выводы о супругах не только по их собственным заявлениям, но и по личному впечатлению. Это позволит ему предложить сторонам справедливое решение.

Таким образом, законодатели многих стран осознают важность мирного урегулирования споров и создают множество альтернативных возможностей для примирения сторон при обязательном активном участии судей.

Источники и литература

- 1) Виноградов В.В. Мировой суд в Российской империи в 1864–1889 гг. (на примере Калужской губернии). М., 2010.
- 2) Нефедьев Е.А. Избранные труды. Краснодар, 2005.
- 3) Berman Н.Ј. Law and Revolution. The Formation of the Western Legal Tradition. Harvard University Press, 1983.
- 4) Сандер Ф. О различных способах рассмотрения споров (1976). М, 2017.
- 5) Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 11.10.1965 г. «О практике применения судами процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел»
- 6) Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>