

## Судебное примирение: характеристика и основные проблемы

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

*Муратова Эллина Ильмаровна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия  
*E-mail: muratova\_ellina\_2000@mail.ru*

В октябре 2019 года в ГПК РФ были внесены изменения, одним из нововведений стал институт судебного примирения. В ГПК было закреплено определение: судебное примирение - это примирительная процедура с участием судебного примирителя.

1. Причина введения института судебного примирения.

При наличии гражданско-правового спора возможна следующая ситуация: суд вынесет решение, где удовлетворит частично требования обеих сторон. В итоге ни одна сторона не будет удовлетворена вынесенным решением, поэтому вынесенное решение не гарантирует, во-первых, исполнение решения, во-вторых, разрешения конфликта сторон. К сожалению, правовые нормы не являются универсальным регулятором, который сможет разрешить все конфликты, в том числе и межличностные. Нередко случается так, что в дальнейшем между сторонами снова возникает правовой спор: проигравший требует реванша за полученный проигрыш. В конечном счете, обе стороны становятся проигравшими, так как они уничтожают материальные и временные ресурсы друг друга.

В подпункте 5 пункта 1 статьи 150 ГПК указана одна из важнейших функций суда - примирительная: при подготовке дела к судебному разбирательству судья содействует примирению сторон, принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения. Законодатель понимает, что данная функция не может быть реализована сама по себе, поэтому был создан инструментарий для этого. Однако по ряду причин, о которых будет сказано ниже, сложно представить, как данное нововведение будет функционировать. Поэтому могу предположить, что судебное примирение появилось не в связи с острой необходимостью и реальной потребностью общества. На данный момент это выглядит как шаг в сторону соответствия европейскому судопроизводству.

1. Проблема отсутствия востребованности в процедуре судебного примирения.

В соответствии с ФКЗ «О Верховном Суде РФ» и Регламентом проведения судебного примирения был сформирован список судебных примирителей и утвержден в Пленуме Верховного Суда РФ от 28.01.2020 №1. В большинстве субъектов РФ установлено по пять судебных примирителей, в некоторых - меньше. В городе федерального значения Москве с численностью населения 12,6 миллионов человек - 3 примирителя. В Ненецком автономной округе с численностью населения около 44 тысяч человек - 5. Количество судебных примирителей не всегда поставлено в зависимость от численности населения субъекта. Почему в Москве, где поступает около миллиона исков ежегодно, будет работать только три судебных примирителя? Значит ли это то, что на самом деле никто не собирается мириться таким способом и пользоваться процедурой судебного примирителя? Наверное, да, значит.

2. Проблема нераспространенности идеи разрешения спора при помощи примирительных процедур.

Результатом примирительных процедур является мировое соглашение. Анализ отчета о работе федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей, федеральных арбитражных судов по рассмотрению гражданских дел по первой инстанции за 2019 год приводит

к следующим выводам. В отчетный период в суды общей юрисдикции поступило около 9 миллионов гражданских дел, и из них около 450 дел было прекращено путем заключения мирового соглашения. В арбитражных судах субъектов РФ за 2019 к производству было принято около 994 тысяч дел, и из них только 16 тысяч было рассмотрено с последующим заключением мирового соглашения. К сожалению, процент дел, разрешаемых путем примирения очень мал, что говорит о неготовности общества прийти к способам альтернативного разрешения споров. Нужно больше говорить об этом, повышать уровень правовой культуры, снижать уровень скептицизма по отношению к примирительным процедурам.

### 3. Специфика судебного примирения.

Судебное примирение не всегда является подходящим инструментом для разрешения спора, так как уровни эскалации конфликта могут быть разными. С.В. Лазарев подразделяет конфликтные ситуации на три вида. Первым является «текущий ремонт» - ситуация, когда спор может быть решен самими сторонами либо при незначительной помощи со стороны. Вторым - «капитальный ремонт» - конфликт требует вмешательства третьего незаинтересованного лица. Третьим видом является уровень «непригодности» - в этом случае уже нецелесообразно применение мер по судебному примирению. [1]

Очевидно, что вывод о невозможности проведения процедуры судебного примирения не может быть сделан специалистом, обладающим исключительно правовыми знаниями, поэтому судья в отставке должен обладать знаниями в юриспруденции, конфликтологии и психологии. Возможно, стоит ввести курсы повышения квалификации, чтобы у судебных примирителей было полное представление о диагностике и воздействии на конфликт, методиках судебного примирения, ведь процедура судебного примирения - это сложный комплексный процесс. Он состоит из нескольких стадий, движение по которым может привести от «неразрешимого» спора к миру сторон: создание благоприятной среды, диагностика конфликта, вовлечение сторон в проблему, развитие интереса к выявлению обстоятельств и причины конфликта, поиск вариантов решения, их оценка сторонами, оформление соглашения.

Процедуру судебного примирения нужно развивать, ведь с помощью примирительных процедур закрывается не только дело, но и конфликт.

## Источники и литература

- 1) Лазарев С.В. Основы судебного примирения. Москва: Инфотропик Медиа, 2011. – 256 с.