

Злоупотребление исключительным правом в целях ограничения конкуренции: патентные пулы, патентный троллинг, патентная засада

Научный руководитель – Варламова Алла Николаевна

Шорс Анастасия Максимовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: anastasia.schors@gmail.com

Злоупотреблениям в сфере интеллектуальной собственности характерны нарушение пределов исключительного права и права на защиту. Одной из стратегий использования исключительного права в целях усиления позиций хозяйствующего субъекта на рынке является создание патентных пулов. Правообладатели заранее обсуждают возможные споры, а также решают вопросы предоставления лицензий другим фирмам, желающим использовать технологию. Для целей патентного пула может создаваться одно юридическое лицо. Патентные пулы являются формой внутриотраслевого соглашения, «разрешающего войну всех против всех». Патентный пул может иметь монополизирующий эффект, если будет использован для получения рыночной власти и извлечения монопольной прибыли.

Иным явлением, наносящим вред конкуренции, является патентный троллинг. Сущность патентного троллинга заключается в том, что физические или юридические лица регистрируют на себя существующие незарегистрированные известные изобретения, промышленные образцы и полезные модели. Позже они предъявляют иски о нарушении исключительных прав на объекты к компаниям или предпринимателям, которые используют данные изобретения, требуя компенсацию или возмещение убытков за «неправомерное» использование. Иной вариант развития событий - принуждение компаний к заключению лицензионного договора, взыскание лицензионной платы за использование объектов.

Известны случаи, когда «патентному троллю» удавалось зарегистрировать патент на еще не созданное изобретение. В 1879 году Джордж Селден подал заявку на патент бензинового автомобильного двигателя. Он сам не построил такой машины, но он был уверен, что позднее обязательно появится что-то аналогичное, и он сможет предъявить иск к компании или изобретателю машины, принудит изобретателя к заключению лицензионного договора. Так и вышло: Джорджу Селдену удалось заключить несколько лицензионных соглашений с автомобильными компаниями, он выиграл ряд судебных дел.

Патентные «тролли» осуществляют подобные провокации в качестве предпринимательской деятельности, извлекая доход от выигранных исков. Таким образом, часть потраченных средств компании, которая является действительным автором изобретения, расходуется на выплаты патентным троллям. Рентабельность новых инноваций снижается.

Сегодня средством борьбы с подобными злоупотреблениями служит ст. 14. 4 ФЗ «О защите конкуренции», которая устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг. Действия патентных троллей могут быть признаны осуществлением недобросовестной конкуренции, так как они направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причиняют убытки другим хозяйствующим субъектам.

Еще одной стратегией является «патентная засада». Данная стратегия реализуется в процессе установки стандартов. Суть «патентной засады» в том, что компании, уже обладающие патентом или ожидающие его получения, скрывая этот факт, являются членами организации, устанавливающей стандарты. Принятие стандарта, в согласовании которого такие компании принимали участие, может существенно увеличить рыночную власть компании, повлиять на уровень стратегических барьеров входа на рынок для новых хозяйствующих субъектов.

В РФ нарушения законодательства о конкуренции пресекаются антимонопольным органом, он же привлекает нарушителей к ответственности и предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию (ст. 22 ФЗ «О защите конкуренции»). Антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, выдает предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в том числе обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, принудительная лицензия и меры воздействия антимонопольного органа на правонарушителя являются эффективными механизмами защиты прав патентообладателя, т. к. они позволяют достичь ценностный и функциональный баланс частных и общественных интересов, обеспечить инновационное развитие и пресечь антиконкурентные практики.

Источники и литература

- 1) Crane D. A. Patent pools, RAND Commitments and the Problematics of Price Discrimination. University of Michigan Law School. 2008.
- 2) Лаборатория Проблем конкуренции и конкурентной политики. Бюллетень конкурентной политики. Особенности антимонопольной политики в сфере объектов интеллектуальной собственности на примере США и ЕС // Выпуск №9 Октябрь, 2012
- 3) Cotter Th. F. Four Questionable Rationales for the Patent Misuse Doctrine. 12 MINN. J.L. sci. & tech. 457 (2011)
- 4) Kenneth W. Dam, The Economic Underpinnings of Patent Law, 23(1). The journal of legal studies 249–50 (1994).
- 5) А. С. Ворожевич. Пределы осуществления и защиты исключительного права патентообладателя. Статут, 2018.