

Авторско-правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности

Научный руководитель – Шебанова Надежда Александровна

Дорофеева Анастасия Михайловна

Аспирант

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Москва, Россия

E-mail: anastazy.dorofeeva@gmail.com

Возможность охраны результатов интеллектуальной деятельности в сфере легкой промышленности нормами авторского права напрямую зависит от позиции законодателя и судебной практики по вопросу признания ценности таких результатов. Традиционно авторским правом охраняются произведения искусства, с развитием технологий перечень охраняемых объектов расширился, однако идея о том, что достойны охраны только результаты творческой деятельности, имеющие определенную художественную ценность, во многих странах осталась неизменной. Ситуация осложняется тем, что результаты творчества в индустрии моды и легкой промышленности имеют утилитарный характер, что осложняет определение уровня эстетической ценности произведения.

В России перечень объектов авторского права определен законодателем в статье 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации [n1] (далее - ГК РФ) и не является исчерпывающим. Таким образом, охрана результатов интеллектуальной деятельности в сфере легкой промышленности может быть предоставлена за счет признания их произведениями искусства, произведениями дизайна или декоративно-прикладного искусства или путем включения их в самостоятельную категорию других произведений. На настоящий момент соответствующей судебной практики в России не имеется, поэтому выводы о возможности классификации могут быть осуществлены исключительно благодаря теоретическим изысканиям при использовании сравнительно-правового метода на основании анализа законодательства и правоприменительной практики зарубежных государств, являющихся лидерами в сфере производства легкой промышленности.

Так, в англо-саксонской системе права, которая во многом была взята за основу при принятии части четвертой ГК РФ, охрана результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности не получила единого законодательного закрепления, однако расширяется силами правоприменительной практики. Так, в Соединенных Штатах Америки, где авторские права подлежат регистрации компетентным государственным органом, признается возможность предоставления авторско-правовой охраны только эстетическим, а не функциональным особенностям предмета. Получается, что в сфере легкой промышленности охрану могут получить только оригинальные узоры, рисунки и принты на ткани [n7]. Внешний вид (дизайн) моделей одежды в течение длительного времени не охранялся нормами авторского права, однако ситуация изменилась в 2017 г. с принятием Верховным судом США решения по делу *Varsity Brands* [n8], которым была предоставлена защита спортивной форме чирлидеров на том основании, что ее внешний вид полностью повторял принт, зарегистрированный в качестве объекта авторского права. Таким образом, впервые стало возможно преодолеть принцип концептуальной отделимости (*conceptual separability*) [n4] предмета и нанесенного на него изображения, распространив защиту, предусмотренную для двумерного изображения, на трехмерное изделие.

В Великобритании внешний вид изделия легкой промышленности охраняется авторским правом, если может быть признан «искусной ремесленной работой» (*work of artistic craftsmanship*)

[n2], при этом никаких четких критериев отграничения такого вида работ законодательно не определено. Исходя из анализа прецедентов, можно сделать выводы о том, что для получения авторско-правовой охраны предмет одежды должен обладать высокими эстетическими характеристиками [n5], автор должен быть ремесленником, создавая вещь своими руками [n9], и должен иметь своей целью создавать в первую очередь произведение искусства, а не функциональный предмет [n6]. Иными словами, авторское право в Великобритании не предоставляет охрану предметам одежды, которые произведены массово методами промышленного производства.

Другой стратегии придерживаются законодатели в странах Европейского союза. Ярким примером является Франция, где исторически творчество в индустрии моды получало высокую степень защиты. Так, среди объектов авторского права кодекс интеллектуальной собственности Франции прямо называет произведения сезонных индустрий одежды и модной продукции [n3]. Поясняется, что сезонными являются те индустрии, которые в силу требований моды часто обновляют свою продукцию, включая производства платьев, меха, нижнего белья, обуви, перчаток, изделий из кожи, а также производства новейших тканей, вышивки или тканей, специально используемых в пошиве одежды высокой моды, равно как и мебельно-декоративных тканей. Получается, что результаты интеллектуальной деятельности в легкой промышленности полностью получают авторско-правовую охрану во Франции в силу закона.

Резюмируя, во всем мире объектам легкой промышленности нелегко получить охрану нормами об авторском праве, за исключением стран, где они прямо названы в перечне объектов авторского права. Ввиду отсутствия специального законодательного регулирования, соответствующей правоприменительной практики и углубленных доктринальных исследований охрана результатов интеллектуальной деятельности в легкой промышленности нормами об авторском праве в России на настоящий момент создает больше сложностей, чем предоставляет возможностей для эффективной защиты. Таким образом, получается, что легче зарегистрировать дизайн внешнего вида изделия в качестве промышленного образца, чем пытаться доказать, что он является объектом авторского права.

Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ, СЗ РФ декабря 2006 г., №52 (1 ч.), ст. 5496.
- 2) Закон о защите авторских и патентных прав, а также прав в области конструкторских изобретений Великобритании 1888 г. (UK Copyright, Designs and Patents Act 1988), раздел 4 (1). URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/contents> (дата доступа 06.02.2020).
- 3) Кодекс интеллектуальной собственности Франции № 92-597 от 1 июля 1992 г. (Intellectual Property Code Law No 92-597 of 1 July 1992), статья L112-2-14. URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=16379> (дата доступа дата доступа 06.02.2020).
- 4) Свод законов США (17 United States Code), том 17, параграф 101. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/chapter-1> (дата доступа 06.02.2020).
- 5) George Hensher Ltd. v. Restawhile Upholstery (Lancs) Ltd. [1976] A.C. 64.
- 6) Guild v. Eskander Ltd. [2001] F.S.R. 38.
- 7) Prince Group v. MTS Prods. 967 F. Supp. 121, 125 (S.D.N.Y. 1997).
- 8) Star Athletica, L.L.C. v. Varsity Brands, Inc. 137 S. Ct. 1002 (2017).
- 9) Vermaat and Powell v. Boncrest Ltd. [2001] F.S.R. 5.