

Секция «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право»

Понятие и сущность наказания как меры государственного принуждения.

Научный руководитель – Степанов Виктор Вячеславович

Титова Валерия Евгеньевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного права и криминологии, Москва, Россия

E-mail: valera-titova@mail.ru

Наказание является одним из базовых понятий уголовного права. Неслучайно категория «преступление» определяется через наказание: ««преступлением признаётся виновно совершённое общественно опасное деяние, запрещённое Кодексом под угрозой наказания» [4]. Именно наказание выделяется законодателем среди ряда мер уголовно-правового характера. Это делается неслучайно, поскольку тем самым подчёркивается важность предупредительной функции уголовного права, которая реализуется через психологическое воздействие на сознание граждан путем их убеждения и устрашения. Безусловно нельзя говорить о том, что это воздействует абсолютно на всех людей, но тем не менее сам факт того, что человек может понести наказание за своё деяние, в определенной мере все же оказывает превентивное влияние на те слои общества, которые склонны совершать преступления.

Вопрос о понятии и сущности наказания обсуждается в науке достаточно давно, поскольку на разных этапах развития общества назначение наказания неоднократно менялось. Во времена рабовладельческого строя наказание являлось реакцией на нарушение норм. Впоследствии с увеличением роли власти правителей наказание стало восприниматься как публично-правовая категория, которая способствовала самоутверждению властной верхушки. И лишь с появлением идей гуманизма в VIII-XIX в. в доктрине стали подниматься вопросы об очеловечивании наказания. Признавалось, что его главное значение - это его неотвратимость, но не жестокость [3].

В действующем Уголовном кодексе РФ под сущностью наказания понимается государственное принуждение, которое заключается в предусмотренных лишении или ограничении прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления [4]. Эти ограничения, согласно ст. 43 Уголовного кодекса, применяются в целях исправления личности осужденного, предупреждения совершения новых преступлений и восстановления социальной справедливости [4].

Вместе с тем важно отметить, что даже сегодня в науке существуют споры относительно термина и содержания понятия наказания: одни утверждают, что наказание - кара, которая выражается в причинении виновному страданий и лишений за его деяние [1]. Другие же считают, что наказание несет в себе и воспитательный элемент, являясь все таки мерой принуждения [2].

Представляется, что данные научные споры лишены практического смысла, поскольку в данном случае уместно говорить лишь о вариативности термина “наказание”. Сегодняшняя редакция Уголовного кодекса вместо термина “кара” закрепляет понятие “мера государственного принуждения”, но следует подчеркнуть, что как ни назови явление, его сущность не меняется. Наказание так или иначе является формой принуждения, которая

имеет карательный характер - при наказании человек ограничивается в своих правах и свободах, а иногда и вовсе лишается их.

По мнению автора, наказание является двухсущностным явлением, совмещающим в себе как карательный, так и воспитательный элемент. Будучи лишенным составляющей воспитания, оно не сможет достичь поставленных перед ним целей. Безусловно суд, вынося обвинительный приговор и назначая наказание, должен учитывать, каким образом эта мера будет способствовать коррекции личности подсудимого. Ведь после вынесения приговора жизнь человека, путь даже осужденного на определенный срок, продолжается, и период отбывания наказания в пенитенциарных учреждениях позволяет лицу осознать свою вину, раскаяться и изменить свое поведение и отношение к жизни в обществе. Кроме этого, воспитательная сущность наказания помогает бороться с такими явлениями, как рецидив преступления, совершение тяжких и особо тяжких преступлений и т.д. Это помогает в какой-то мере уменьшить количество совершаемых преступлений и предупредить совершение потенциально возможных новых деяний.

Если же государство будет преследовать цель исключительно в виде воздаяния за совершенное преступление, то в таком случае оно не сможет исправить или скорректировать поведение субъекта преступления, поскольку не будет нести в себе воспитательно-исправительных мер. А это значит, что лицо, после освобождения из мест лишения свободы, скорее всего не изменит своего отношения к содеянному и не будет считать свое прошлое поведение антисоциальным. Напротив, человек будет винить во всем правовую систему государства, что вероятнее всего приведет к еще большей озлобленности, потере уважения не только к законодательной власти, но и к государству в целом, а в конечном счете - к совершению новых, возможно даже более тяжких, преступлений.

Отсюда важно всегда помнить о системном единстве двух элементов наказания, поскольку это имеет важнейшее практическое значение в судебной деятельности при определении меры наказания и его назначении.

Источники и литература

- 1) Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск: РОСИБ, 2000. С. 26-38
- 2) Стручков Н.А. Проблемы науки исправительно-трудового в свете нового исправительно-трудового законодательства, М. 1985. С. 19
- 3) Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: учебное пособие. М.: Статут, 2015. С. 10
- 4) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года N 63-ФЗ (в ред. от 31.07.2020 г.)