

Секция «Правоохранительные органы и прокурорский надзор»

**Нуллификация уголовного закона в суде с участием присяжных заседателей:
сравнение отечественной и зарубежной практики применения**

Научный руководитель – Апостолова Наталья Николаевна

Комлева Виктория Сергеевна

Студент (специалист)

Южно-Российский институт управления (филиал) Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
Юридический факультет, Ростов-на-Дону, Россия
E-mail: komleva_vika31@mail.ru

Прежде всего, нужно отметить, что главная особенность суда с участием присяжных заключается в том, что при вынесении вердикта присяжные должны руководствоваться не прописанными правилами, а своей совестью, своим представлением о справедливости и жизненным опытом. Именно благодаря этому и появилось такое явление как нуллификация, о котором далее и пойдет речь. В связи с чем возникает вопрос: имеют ли присяжные на это право?

Чтобы дать ответ на данный вопрос необходимо для начала выяснить, что же такое нуллификация. Для этого необходимо обратиться к исследованиям ученых по данной теме, т.к. законодательного определения нуллификации не существует. Среди многочисленных трактовок исследуемого понятия, наиболее удачным на наш взгляд является определение Есакова Г.А.: «Нуллификация - это вынесение оправдательного вердикта, не смотря на наличие доказательств вины подсудимого в совершенном преступлении» [1].

Следующее отличие, о котором стоит упомянуть, это наличие законодательного регулирования нуллификации. В Англии был создан первый прецедент еще в 1670 году.[2]. Позднее в Англии был принят еще один прецедент, запрещающий повторное уголовное преследование подсудимых после их оправдания. В США право присяжных на нуллификацию можно найти в некоторых Конституциях штатов, например Конституция штата Пенсильвании.

Необходимо отметить, что в дореволюционном российском праве официально существовала близкая к «шотландскому вердикту» юридическая формула «оставить в подозрении». В дальнейшем от этого пришлось отказаться по причине появления в отечественном праве презумпции невиновности, а при применении к лицу решения оставить его под подозрением мы продолжали считать его виновным, хоть это и не было доказано в достаточной мере.

В современном российском законодательстве нет прямого указания на право присяжных нуллифицировать закон, однако, как отмечает в своей статье Стрелкова Ю.В. часть 3 статьи 343 уголовно-процессуального кодекса РФ позволяет говорить о такой возможности [3].

Сходства и отличия в применении нуллификации так же можно отследить по такому критерию как возможность отмены нуллифицирующего вердикта присяжных заседателей. УПК РФ по этому поводу говорит следующее: статья 389.25 предусматривает возможность отмены оправдательного вердикта, но только при наличии существенного нарушения уголовно-процессуального закона. Что же касается зарубежной практики по данному вопросу, то в Англии и США возможно оспорить лишь обвинительный вердикт суда присяжных.

Таким образом, можно прийти к выводу, что акты нуллификации закона присяжных свидетельствуют о том, что народное представление о справедливости может отличаться от установленного государством.

В подтверждение своей позиции хотелось бы еще раз акцентировать внимание на том, что присяжные - судьи факта и при вынесении вердикта они руководствуются не нормами уголовного закона, а своими личными представлениями о справедливости, а также более критичной и строгой оценкой доказательств виновности.

Источники и литература

- 1) 1. Есаков Г.А. «Нуллификация» уголовного закона в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. 2013. №3. С.121-129.
- 2) 2. Case of the Imprisonment of Edward Bushell, for alleged Misconduct as a Juryman: 22 Charles II. A. D. 1670. URL: <http://www.constitution.org/trials/bushell/bushell.htm>
- 3) 3. Стрелкова Ю. В. О некоторых последствиях функционирования процессуальных средств обеспечения независимости коллегии присяжных заседателей // Актуальные проблемы права: материалы II Междунар. науч. конф., 2013. С. 77-83.