

**Стандарт Дауберта как один из методов оценки достоверности заключения эксперта как доказательств судом.**

**Научный руководитель – Шварц Михаил Зиновьевич**

*Хассан Виаам*

*Аспирант*

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: weamhassan@mail.ru*

Проблема оценки заключения эксперта судом как одного из средств доказывания сегодня актуальна. Форма и содержание заключения эксперта регламентируются ст. 226 ГПК, предусматривающей также, что заключение эксперта дается в письменном виде и должно содержать подробное изложение проведенных исследований, мотивированные ответы на поставленные вопросы в форме выводов [1].

Логично задать вопрос: а что мешает следователю или судье изучить, проанализировать и дать юридическую оценку заключения, конечно, наравне с другими доказательствами? Ответ лежит на поверхности и заключается в недостаточной квалификации и компетентности некоторых следователей и судей, их боязни показаться несведущими и неграмотными служителями фемиды и при этом подвергнуться остракизму. Поэтому большинство судей прибегают к спасительной и тривиальной формулировке: у суда нет оснований сомневаться в компетенции эксперта, а также в полноте и объективности экспертного заключения [3].

В 1993 году Верховный суд США установил стандарт для допустимости заключений экспертов, называется стандарт Дауберта.

Стандарт Дауберта состоит из пяти факторов, связанных с методологией:

1. Может ли рассматриваемая теория или методика быть проверена,
2. Был ли методика подвергнут рецензированию и публикации,
3. Уровень известных или вероятных ошибок,
4. Наличие и соблюдение стандартов, контролирующих её работу,
5. Получил ли методика широкое признание в соответствующем научном сообществе.

Статья 8 ФЗ ГСЭД РФ указывает, что "Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных". Согласно этой статьи, текущий стандарт в РФ зависит от общепринятых данных в качестве предпосылки для принятия заключения эксперта (стандарт общепринятой методики) [2].

Верховный суд США четко заявляет, что цель стандарта Дауберта состоит в том, чтобы расширить полномочия судьи для принятия доказательств, которые не были приемлемы в соответствии с стандартом общепринятой методики, хотя и заслуживающие доверия, они не были общепринятыми. В стандарте подчеркивается важность получения соответствующих и надежных доказательств. Верховный суд настаивал на том, чтобы судьи первой инстанции более активно рассматривали доказательства.

Согласно стандарту Дауберта, принятие заключения эксперта, основанного на методологии, которая не является общепринятой, требует выполнения нескольких условий:

1. Научные, технические или другие специализированные знания эксперта помогут понять доказательства или определить обсуждаемый факт,
2. Заключение основаны на достаточных фактах или данных,
3. Заключение является продуктом надежных принципов и методов,

4. Эксперт надежно применил принципы и методы к фактам дела.

Отказаться от стандарта общепринятой методики потребовал предоставления некоторого нового основания для достоверности. Предмет заключения эксперта должен быть научным, то есть вывод должен быть получен научным методом. Чтобы определить, являются ли представленные доказательства научными знаниями, которые помогут понять или определить рассматриваемый факт. Поэтому ключевой вопрос, на который нужно ответить, чтобы определить, можно ли проверить теорию или методологию. Другое подходящее соображение согласно стандарту Дауберта - рецензирования не является обязательным условием приемлемости; это не обязательно коррелирует с надежностью [4].

Отсутствие стандарта общепринятой методики превращает заключение экспертов в категорию новой науки и делает их пригодными для особого изучения. Когда новая наука подвергается особой проверке, любые недостатки с точки зрения научных процедур, как более конкретно сформулировано у Дауберта, вызовут опасения относительно ее «надежности» [5].

Несмотря на предоставление конкретных критериев стандарта Дауберта, Верховный суд США пояснил, что любое расследование должно быть «гибким». Как следствие, факторы Дауберта были охарактеризованы как ориентировочные, а не как «окончательный контрольный список или тест». То есть, согласно стандарту Дауберта, для того, чтобы заключение считалось приемлемым, не обязательно наличие всех факторов стандарта.

Таким образом, нынешний подход в Российской Федерации, включая общественное усмотрение, согласно которому судья должен исключать доказательства на основании его внутреннего убеждения при отсутствии согласованного протокола оценки научной методологии, является неудовлетворительным. Следовательно, внедрение такого стандарта, как Дауберта, считается наиболее эффективным решением [6].

#### Источники и литература

- 1) "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020).
- 2) Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 N 73-ФЗ.
- 3) Гарольд Дж., Злоупотребления адвокатом слушаний Дауберта // Журнал Американской академии психиатрии и права -2005- С 150-152.
- 4) Любовицкий А. В., оценка заключения эксперта как субинститут судебно-экспертной деятельности // Вестник удмуртского университета. серия экономика и право, Изд.: удмуртский государственный университет (Ижевск) - 2013. - N 4. - С. 147-150.
- 5) Мельник Р., Движение Дауберта: Правовая стратегия по исключению важных научных доказательств в судебных процессах о токсичных правонарушениях // Американский журнал общественного здравоохранения. -2005- С 30-34.
- 6) Нойфельд. П., Несоответствие Дауберта гражданскому правосудию и некоторые предложения по реформе // Американский журнал общественного здравоохранения. -2005- С 107-113.