

Правовые последствия сделок по отчуждению имущества юридического лица, заключенных лжедиректором

Научный руководитель – Маковская Александра Александровна

Божьева Арина Юрьевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: kitty812@yandex.ru

В сделке следует различать два элемента: волю (субъективный) и волеизъявление (объективный) [3], [6]. Полное соответствие внутренней воли и волеизъявления - основа действительной сделки [5]. При нарушении их единства сделка может быть признана недействительной [12].

При отсутствии у лица полномочий совершать юридические действия в качестве директора, такое лицо признается лжедиректором [2], [9].

Лицо, запись о назначении которого директором была внесена в ЕГРЮЛ на основании подложных документов, а также лицо, решение общего собрания о назначении которого директором было признано недействительным является лжедиректором.

Лицо, срок полномочий которого в качестве директора истек, но запись о котором в качестве такового имеется в ЕГРЮЛ лжедиректором не является, продолжает исполнять полномочия директора либо в силу закона, либо по аналогии права.

После заключения сделки лжедиректором возможно либо одобрение сделки представляемым, либо односторонний отказ контрагента от сделки с требованием к лжедиректору возместить убытки. В первом случае сделка будет иметь правовой эффект, связывая представляемого, во втором случае - будет считаться недействительной.

Недействительность решения собрания об избрании единоличного исполнительного органа означает возможность возникновения трех различных ситуаций. Во-первых, сделка остается действительной; во-вторых, сделка признается недействительной; в-третьих, к сделке следует относиться как к «не существующей» [7], [11].

В случае недействительности решения собрания, сделка, заключенная лжедиректором, является недействительной, если она была совершена помимо воли юридического лица, например, в результате фальсификации протокола общего собрания, внесения подложных сведений в ЕГРЮЛ [4].

Проведенная работа показывает, что единообразие в выборе механизмов возврата отчужденного имущества отсутствует. Заявленные требования формулировались истцами по-разному.

У общества в конкретной ситуации не может и не должно возникать конкуренции между заявлением требования о виндикации или реституции [1], [11].

Правовые позиции судов по вопросу применения реституции и виндикации различны. В одних случаях суд приходит к выводу о ничтожности сделки, заключенной лжедиректором, и применяет последствия ее недействительности в виде реституции [15]. В других случаях суд приходит к выводу о выбытии имущества из владения общества помимо его воли и удовлетворяет требования о виндикации [16].

Если собственником заявлен иск о признании сделки купли-продажи недействительной и о применении последствий ее недействительности в форме возврата, переданного покупателю имущества, и при разрешении данного спора судом будет установлено, что покупатель является добросовестным приобретателем, в удовлетворении исковых требований

должно быть отказано. Добросовестное приобретение в смысле ст. 302 ГК РФ возможно только тогда, когда имущество приобретается у лица, которое не имело права его отчуждать. Последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация) [14].

Участники общества, от имени которого лжедиректором была совершена сделка по отчуждению его имущества, вправе самостоятельно оспорить заключенную им сделку, но обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя они не имеют права, поскольку иск о виндикации имущества может предъявить только само общество как собственник, а не его участники [13].

Источники и литература

- 1) Витрянский В.В. Актуальные проблемы судебной защиты права собственности на недвижимость. М.: Статут, 2008. [сайт]. URL: <https://center-bereg.ru/b10992.html> (дата обращения: 15.03.2020).
- 2) Карапетов А.Г. Судьба сделок, совершенных от имени общества «лжедиректором»: блог. [сайт]: URL: https://zakon.ru/blog/2012/9/25/sudba_sdelok_overshennyx_ot_imeni_obshestva_lzhedirektorem (дата обращения: 12.02.2020).
- 3) Кузнецов А.А. Пределы автономии воли в корпоративном праве: краткий очерк. М.: Статут, 2017. – 160 с.
- 4) Маковская А.А. Правовые последствия недействительности решений общего собрания акционеров и совета директоров акционерного общества. М.: Статут, 2006. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». База данных «Консультации».
- 5) Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность. М.: Госюриздат, 1954. – 248 с.
- 6) Ойгензихт В.А. Воля и волеизъявление: очерки теории, философии и психологии права. Душанбе: Дониш, 1983. – 256 с.
- 7) Паршина О.В., Смирнов А.С. Виндикация, признание сделок недействительными и реституция как способы защиты права собственности: спорные вопросы теории и практики // Культура: управление, экономика, право. 2012. № 2. [сайт]. URL: <http://center-bereg.ru/b3492.html> (дата обращения: 13.02.2020).
- 8) Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 1998. – 353 с.
- 9) Садыков А. Проблема статуса единоличного исполнительного органа юридического лица: юридический блог: [сайт]. URL: <https://lawyerlife.ru/sudebnaya-praktika/edinolichnyiy-ispolnitelnyiy-organ-yuridicheskogo-litsa-problemyi-statusa.html> (дата обращения: 02.02.2020).
- 10) Степанов Д.И., Михальчук Ю.С. Ответственность директора перед корпорацией за причиненные ей убытки в судебной практике. М.: Статут, 2018. – 207 с.
- 11) Тузов Д.О. О понятии «несуществующей» сделки в российском гражданском праве. «Вестник ВАС РФ», 2006, № 10: [сайт] URL: <https://center-bereg.ru/j2515.html> (дата обращения: 09.04.2020).
- 12) Уруков В.В. Теория воли и волеизъявления в гражданском праве: монография. М.: Юстицинформ, 2019. – 620 с.
- 13) Постановление Президиума ВАС РФ от 21.09.2010 № 2333/09 по делу № А24-17/2007 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». База данных «Судебная практика».

- 14) Постановление КС РФ от 21.04.2003 № 6-П по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, Э.А. Складной, Р.М. Складной и В.М. Ширяева // Справочная правовая система «Консультант Плюс». База данных «Законодательство».
- 15) Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.03.2012 по делу № А41-31660/10 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». База данных «Судебная практика».
- 16) Постановление Президиума ВАС РФ от 09.09.2008 № 6132/08 по делу № А45-10354/07-35/366 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». База данных «Судебная практика».