

Значение практики органов публичной администрации Дании при разрешении споров в судебном порядке

Научный руководитель – Рыжкова Екатерина Александровна

Копейкин Дмитрий Игоревич

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: kopejkin2013@yandex.ru

На настоящий момент правовая система Дании является довольно малоизученным феноменом в отечественной юридической литературе, особенно в части правового анализа отрасли административного права. По нашему мнению, многие институты административного права Дании могут представлять интерес для ученого-компаративиста как явления, заключающие в себе уникальные ценностные черты правовой системы.

Наиболее значимым элементом деятельности органов власти по реализации норм права является совокупность издаваемых ими актов применения права. В связи с этим логичным представляется вопрос о значимости решений, принятых администрацией ранее, в их дальнейшей практике и при разрешении правовых споров иными органами. В частности, наибольшее значение имеет вопрос о том, насколько административная практика важна при осуществлении правосудия и может ли она быть признана источником права.

Если обратиться к опыту Дании, то изначально вопрос о релевантности административной практики будет рассматриваться судом по нескольким критериям. В первую очередь, это время, в течение которого существовала практика. Во-вторых, это место органа, осуществляющего рассматриваемую практику, в общей иерархии органов государственной власти: приоритет имеют акты вышестоящей инстанции. Приоритет также имеет практика независимых квази-судебных органов и должностных лиц, например, действия председателя суда в организационно-распорядительной сфере.

Вопрос о применении административной практики в качестве источника права возникает при рассмотрении дел, связанных с изменением юридической силы и содержания актов администрации. Важно отметить, что внимание уделяется не фактическим действиям, а правовым последствиям, возникающим в связи с принятием правового акта. Последние также должны затрагивать общие вопросы права, а не давать оценку каким-либо обстоятельствам [n1].

Используя административную практику, суд подтверждает её процессуальное и материальное значение. Но мы все же очевидно не можем констатировать, что административная практика является решающим фактором при принятии судом решения. Более того, даже утверждение о том, что она может выступить таковым, не является юридически корректным и обоснованным, ведь в таком случае нам придется согласиться с тем, что суд связывает себя административной практикой, что, конечно же, недопустимо. Тем не менее административная практика довольно часто упоминается в судебных решениях как альтернатива или дополнение к другим источникам права, что отмечается в решениях Верховного Суда [n3].

Заметим, что если решение администрации подлежит пересмотру по инициативе частного лица, то по общему правилу признается, что суду следует согласиться с толкованием администрации при условии, что оно законно, справедливо и разумно, не противоречит иным источникам права и иное толкование не может быть представлено на их основании

[n4]. Интересно отметить, что согласие суда с толкованием администрации возможно даже в случае наличия в нем некой погрешности, которая в определенных границах может быть признана допустимой (при безусловном отсутствии противоречия иным источникам права).

При этом необходимо указать, что в датской доктрине отход органом власти от установленной им же практики при рассмотрении единичного дела рассматривается как нарушение принципа равенства перед законом [n2]. Строго говоря, речь здесь идет уже не о статусе административной практики как источнике права, а о нарушении основополагающего принципа правопорядка и не столь важно, связано оно с административной практикой или нет.

В судебной практике можно найти некоторое количество представляющих интерес решений [n5].

Примечательным является *UfR 1987.80 Н*. Налоговые органы в течение нескольких лет имели определенную практику вычета НДС. Затем она была изменена, но еще до этого в судебном порядке было заявлено требование о необходимости ее пересмотра. Верховный суд подтвердил, что существовавшая практика противоречила Закону о НДС. Он также указал, что, несмотря на уже изменившуюся практику, обратившаяся в суд сторона имеет право на принятие конкретного решения по её запросу, и вынес его, указав, что практика подлежала изменению.

В *UfR 2012.284 Н* рассматривался вопрос о том, предоставляет ли §100 Закона о социальных услугах, определяющий покрытие дополнительных расходов, право на возмещение расходов на лечение зубов. Верховный суд установил, что формулировка самой нормы не позволяет дать ответ на этот вопрос. Ответ не смогли дать и разработчики законопроекта. В связи с этим Верховный Суд постановил, что в отношении этого вопроса присутствует устоявшаяся административная практика, согласно которой расходы на медицинское и стоматологическое лечение не покрываются в соответствии с этим положением, а также то, что подобная практика соответствует тому, что всегда указывалось в инструкциях Министерства социальных дел по покрытию дополнительных расходов.

На основании анализа представленных выше, а также целого ряда иных судебных решений можно прийти к выводу, что законность и надлежащее применение административной практики в конкретном деле часто становится предметом судебного разбирательства и итоговое решение зависит от совокупности обстоятельств. В связи с этим нельзя однозначно утверждать, в какой степени суды придают значение административной практике как таковой. Можно отметить, что она упоминается в решениях, однако решающего значения все же не имеет. Несмотря на это, в датской правовой доктрине отмечается согласие со следующим принципом: если два варианта понимания закона примерно одинаковы, то необходимо выбирать тот, который принимает администрация.

Источники и литература

- 1) Sten Børsning. Forvaltningsret, 2018.
- 2) Karsten Loiborg. Forvaltningsret, 2 udg., 2002.
- 3) База решений Верховного Суда Дании: <http://domstol.fe1.tangora.com/New-S%C3%B8geside.31488.aspx>.
- 4) Официальный сайт налоговых органов Дании: <https://skat.dk/skat.aspx?oid=1898813>.
- 5) Датская справочно-правовая система «Карнов групп»: <https://www.karnovgroup.dk/loesninger>.