

Воздействие миграции населения на экономический рост

Научный руководитель – Галстян Ани Гамлетовна

Тадевосян Милена Айковна

Студент (бакалавр)

Российско-Армянский (Славянский) университет, Институт экономики и бизнеса,

Кафедра управления, бизнеса и туризма, Ереван, Армения

E-mail: mila.tadevosyan@gmail.com

В последние годы вопрос международной миграции начинает занимать все более важное место в экономической и политической повестке дня. С развитием глобализационных процессов миграция населения приобретает крупные масштабы, тем самым усиливая свое влияние на экономическое развитие. В результате миграционных процессов для стран-доноров и для стран-реципиентов возникают как положительные, так и отрицательные эффекты, которые непосредственно влияют на экономический рост страны.

Постоянно растущий темп прироста мигрантов влияет на страны неоднозначно. С одной стороны, становится все более ощутимой нехватка трудовых ресурсов в стране эмиграции, деформируется половозрастная структура населения убытием из его состава наиболее здоровых, молодых, профессионально подготовленных граждан в страны иммиграции. С другой стороны, важнейшей особенностью современных миграций являются объемы доходов, посылаемых эмигрантами в свои страны, которые влияют на социально-экономическое положение семей эмигрантов.

Согласно исследованиям П. Гуа, во многих развивающихся странах львиная доля денежных доходов, которыми владеют домохозяйства, состоит из трансфертов. Однако, полученные денежные доходы в большинстве случаев используются для погашения долгов или для потребления товаров первой необходимости, что не способствует улучшению состояния домашних хозяйств в долгосрочном периоде. Повышение денежных переводов приводит к повышению персонального дохода домашних хозяйств, что трансформируется в более высокий потребительский спрос. Мы предполагаем, что существует модель двухсекторной экономики: рыночный сектор, который представляет внешнюю конкурентоспособность страны и нерыночный сектор, который производит товары для домашнего потребления, например: недвижимость, различные сервисы, инвестиции в землю и т.д. С вращающимися в экономике денежными переводами, потребление в обоих секторах повышается, что создает инфляционное давление в обоих секторах. Также, в то время как с одной стороны потребительский спрос домашних хозяйств растет согласно росту их доходов, с другой стороны эти доходы склонны понижать их спрос на труд, заменяя труд на свободное время (или досуг). Сокращение предложения труда создает дальнейшее инфляционное давление на оба сектора. Пока в нерыночном секторе цены поднимаются, цены в рыночном секторе остаются неизменными. Это происходит из-за того, что в рыночном секторе цены находятся на уровне мировой цены. Для малой открытой развивающейся экономики, с очень маленькой рыночной властью на мировом рынке, цены рыночного сектора привязаны к уровню цен на мировом рынке, который остается незатронутым от изменения спроса-предложения малой страны. Это приводит к относительному росту цены нерыночного сектора или, другими словами, к повышению реального обменного курса страны. Более высокие относительные цены в нерыночном секторе создают более высокую возможность заработной платы в данном секторе и, следовательно, рабочая сила перемещается из рыночного в нерыночный сектор. Реальное повышение обменного курса, сокращение совокупного предложения рабочей силы, а также уход рабочей силы из

рыночного сектора, приводят к снижению производства. Так как рыночный сектор, являющийся внешним сектором страны, сокращается, это приводит к тому, что страна теряет свою внешнюю конкурентоспособность, что в конечном итоге приводит к снижению темпов экономического роста страны.

Согласно эконометрическому анализу, основанному на статистических данных Всемирного банка 104 развивающихся стран, со средним уровнем дохода, С.В. Чепель подтвердил гипотезу, что в странах, где приток мигрантов превышает отток, данный фактор обеспечивает ускорение темпов экономического роста, а в странах, где отток преобладает над притоком- замедляет.

Однако необходимо отметить, что в случае с нелегальной и неупорядоченной миграцией последствия бывают отрицательными. Примером может служить приток мексиканских нелегальных мигрантов в Аризону (2006-2009гг), что привело к увеличению безработицы. Расходы государства (обеспечение правопорядка, усиление силовых структур, социальные выплаты), связанные с притоком нелегальных мигрантов в страну, в итоге приводят к негативным последствиям.

Если приток квалифицированных кадров оказывает положительное влияние на экономический рост в стране прибытия, то можно сделать вывод, что страна-донор оказывается в трудном положении. Многочисленные исследования, посвященные оттоку человеческого капитала, свидетельствуют о негативном эффекте и на общий уровень интеллектуального развития страны его происхождения, и на качественные показатели экономического роста. В частности, исследования М. Веине показали, что масштабный отток квалифицированной рабочей силы уже в среднесрочном периоде начинает оказывать отрицательное влияние на развитие отдельных секторов экономики в стране исхода мигранта, в то время как в долгосрочном периоде данный отток отражается в изменении качественных и количественных показателей человеческого капитала. В свою очередь, все это приводит к запуску негативного мультипликативного эффекта, снижающего научный и экономический потенциал страны.

Источники и литература

- 1) Бурашникова А.В. «Оценка влияния миграционных процессов на экономический рост», 2014 г., стр. 32
- 2) Guha P. [U+200A] «Macroeconomic [U+200A] Effects [U+200A] of [U+200A] International [U+200A] Remittances: [U+200A] The [U+200A] Case [U+200A] of Developing Economies», 2013, p. 292-305
- 3) Чепель С.В., Бондаренко К.А. «Является ли внешняя трудовая миграция фактором экономического роста. Эконометрический анализ и выводы для стран СНГ», 2015 г., стр. 142–166
- 4) Diaz P., Saenz S. D., Kwan S. Y. V. «Economic dynamics and changes in attitudes towards undocumented Mexican immigrants in Arizona», 2011, p. 300–313
- 5) Beine M., Docquier F., Rapoport H. «Brain Drain and Economic Growth: Theory and Evidence // Journal of Development Economics», 2001, p. 275–289