

Секция «Философия техники (совместно с кафедрой философии техники Дрезденского технического университета, Германия)»

Техническая среда и цифровая экономика как новые вызовы для государства в эпоху Индустрии 4.0

Научный руководитель – Асеева Ирина Александровна

Белкина Виктория Александровна

Аспирант

Юго-Западный государственный университет, Факультет экономики и менеджмента,
Кафедра философии и социологии, Курск, Россия
E-mail: viktoria2206.1995@mail.ru

Идеологически контекстуальной средой инноватизации мировой экономики является Четвертая промышленная революция (Индустрия 4.0), становление которой определяется исторически уникальным по скорости этапом технико-технологического прогресса, стремящегося к состоянию технологической сингулярности в масштабах мирового и локальных социумов. Данный феномен заключен в границах глобального вектора экономического развития на основе киберфизических систем, где «Индустрия 4.0» как изначально информационно-технологическая концепция в настоящее время обрела статус социокультурной парадигмы. При этом техногенная по сути, она успешно конкурирует в идеологическом пространстве со всеми разновидностями экологического и иных «нетехногенных» подходов. То есть наблюдается переход к новому технологическому укладу, катализирующему тенденцию индустриально-экономического развития общества [1].

Базовыми в рамках новой социально-экономической парадигмы являются принципы и протоколы организации нейро-сетевых кибер-систем коммуникаций машин, вещей и людей, как ранее разнородных онтологических феноменов (живое-неживое, естественное-искусственное, социальное-машинное и подобных), их гибридизация. Эту идею отражают концепты Интернета вещей, Больших данных, Умных сред, Блокчейна, Облачных вычислений, не говоря уже о ставших привычными виртуальных социальных сетях.

Техническая среда эпохи Четвертой промышленной революции отличается от технической среды предыдущих эпох [2]. Так, традиционные технологии и технологии традиционного общества характеризовались межличностным измерением. Воздействие таких технологий на окружающую среду было краткосрочным, а их негативное воздействие кратковременным, локальным и предсказуемым. Более того, эти технологии не наложили свой отпечаток на культуру, а были ее частью. Традиционные технологии были как бы встроены в естественный порядок вещей. Очень важным является тот факт, что в этой довольно статичной ситуации не было никакого спроса на этику технологии. Это было нечто самоочевидное и совсем не проблематичное. Однако по сравнению с тем, что было даже столетие назад, мы оказались в совершенно новой ситуации. Современные технологии динамичны и чрезвычайно расширяются. Они оставляют свой след в культуре и становятся такой системой, которая охватывает весь мир.

Исторические исследования роли государства в развитии технологий, как правило, демонстрируют два основных направления. Основной заботой государства обычно было то, что произошло или происходит в области оборудования, такого как инструменты, машины, структуры и даже предметы личного пользования. Во-вторых (и вторично), государство интересовалось тем, что было или является отношением, которое сопровождало изобретение, разработку или использование такого оборудования. Такие второстепенные соображения включают культурные матрицы, которые делают возможными такие изобретения и разработки, и культурные последствия их применения для окружающей среды. Один из

способов, которым ученые выражали это различие акцентов, состоял в том, чтобы определить возможности технической среды с запасами технических средств, доступных для использования в течение данного исторического периода, как его культуру [3].

Прошлые, а также потенциальные вклады государства в развитие технологий и инноваций, а также создание цифровой экономики должны быть поняты сейчас, как никогда ранее. Несоответствие между общим убеждением среди создателей цифровой экономики и реалиями цифровой экономики усиливается в то время, когда растут вызовы цифровой трансформации. Новая волна цифровых технологий требует гораздо большей политической активности государства, в аспектах сокращения рисков, создания технологических рынков и платформ.

Государство призвано обеспечить, чтобы национальные цифровые инициативы были согласованы и учитывали национальные приоритеты в области технологического развития. Это согласование представляет собой проблему, которая требует постоянной коммуникации, координации и стратегического управления между основными директивными органами и техническими министерствами, ответственными за цифровую экономику. Ключевые министерства, ответственные за финансы, макроэкономическое управление и Национальную стратегию развития, должны понимать императивы цифровой экономики, в то время как технические Министерства, занимающиеся цифровыми технологиями, телекоммуникациями, инновациями и образованием, в частности, должны привлекать все заинтересованные стороны к творческому процессу освоения цифровых технологий для инклюзивного и устойчивого развития [4].

Значительные инвестиции со стороны государства необходимы для осуществления организационных изменений, технологических инноваций и других нематериальных цифровых активов (таких как цифровые данные и контент) для реализации обещанных цифровых дивидендов. Эти возможности включают глубокие изменения в навыках, ролях, нормах, процедурах, командной работе, межсекторальных партнерствах и практике руководства и управления.

Итак, мы можем заключить, что при переходе к новому технологическому укладу государство должно обеспечивать создание и развитие цифровых технологий, инфраструктуры, платформ, приложений, в частности Интернета вещей, Больших данных, Умных сред, а также Блокчейна. Революция цифровых технологий была самой широкой и быстро развивающейся технологической революцией в истории человечества, вызвавшей глубокие потрясения во всех видах отраслей и услуг и требующей серьезных изменений и инноваций в политике, институтах и навыках. Инновационное, рискованное государство имеет решающее значение для зарождения новых технологий. Ведь именно государство играет ключевую роль, разрабатывая политику и институты для поддержки эволюции всей технической среды.

Тезисы подготовлены при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № <https://kias.rfbr.ru/index.php>.

Источники и литература

- 1) Kamensky E. Society. Personality. Technologies: Social Paradoxes of Industry 4.0 // *Економічний часопис–XXI (Economic Annals-XXI)*. 2017. №164 (3-4). P.9-13.
- 2) Budanov V., Aseeva I., Zvonova E. INDUSTRY 4.0.: SOCIO-ECONOMIC JUNCTURES // *Економічний часопис-XXI*. 2017. № 11-12 (168). P. 33-37.
- 3) Hickman L.A. Techniques of Discovery: Broad and Narrow Characterizations of Technology // *New Directions in the Philosophy of Technology*. 1995. P. 207-218.

- 4) Hanna, N. A role for the state in the digital age // Journal of Innovation and Entrepreneurship. 2018. 7:5. P. 1-16.