

**Рациональность интеграции традиционной и современной медицины в КНР с точки зрения научности и истинности традиционной китайской медицины (ТКМ)**

**Научный руководитель – Кузьменко Григорий Николаевич**

***Ван Хайянь***

*Аспирант*

Российский государственный социальный университет, Гуманитарный факультет,

Единая кафедра, Москва, Россия

*E-mail: 380862378@qq.com*

Практика интеграции традиционной и современной медицины в Китае реализуется уже больше 60 лет. Несмотря на значимость ТКМ в аспекте политики и практики, ее научность всегда вызывает разногласия среди ученых как в Китае, так и за рубежом. Она часто рассматривается как псевдонаука, под которой подразумевается «любая методология или система взглядов, которая претендует на научность, но которая не в состоянии соблюдать стандарты методологии и доказательств, являющихся отличительной характеристикой действительной науки» [2]. Очевидно, что по этому определению ТКМ не присуще научности, что и стало основанием отрицания истинности знаний ТКМ, опровергнуть рациональность независимого существования ТКМ и интеграции ТКМ и современной медицины. Такое мнение, в первую очередь, характеризуется путаницей понятий «истинность» и «научность», а также неясностью критериев оценки правдивости. «Истинность — адекватное отображение в сознании воспринимающего того, что существует объективно» [3]. Научность определяется как проблема демаркации — проблема поиска критерия, по которому можно было бы отделить теории, являющиеся научными с точки зрения эмпирической науки, от ненаучных предположений и утверждений, метафизики и формальных наук (логики, математики). Проблема демаркации — это также проблема определения границ науки, отделяющих ее от других способов, которыми человек может излагать свои мысли, чувства и убеждения (искусство, литература и религия) [5]. Из упомянутых выше понятий мы узнаем, что научность, скорее всего, является критерием отделения знаний, которые получены вне рамок науки и не соблюдают ее главные принципы. Хотя наука стремится к истине, научные знания не всегда являются истинными, следовательно, научность не отождествляется с истинностью. А какие знания получены в рамках современной науки, а какие нет? Чтобы ответить на этот вопрос, проведем компаративный анализ главных принципов познания мира современной науки и древнекитайской философии, на которой основывается ТКМ. 1. Равенство всего сущего и антропоцентризм. На древнекитайскую философию оказал большое влияние даосизм, согласно которому природа рассматривалась как огромное единство жизни. В этом единстве человеку не придали особый статус. Жизнь высшей и низшей ступеней заслуживает одинаковое религиозное уважение, потому что все образы жизни есть природный дух или мысли. А в современной науке господствует антропоцентризм, который берет свое начало с Нового времени. С точки зрения физического пространства теология Средневековья понимает и основывает антропоцентризм на геоцентризме Птолемея. Считается, что человечество находится в центре мира, космоса и Земли. Все сущее существует вокруг него. С точки зрения ценности считается, что, кроме человека, который имеет внутреннюю ценность существования и субъективную цель, другие существа имеют только ценности орудия, чье значение существования лишь заключается в удовлетворении потребностей человека в существовании и развитии. На основе цели теологии рассматривается антропоцентризм. Эта версия антропоцентризма, по сути,

и является теорией «святого права человека». 2. «Знание - сила понятия природы» и «Знание - сила господства человека над природой». В мировоззрении древности в человека и природу, которые имеют равный статус в мире, вложены общее дао высшая категория вселенной. Человечество подчиняется силе природы и закону дао. Знание получается для понятия дао, которое поддерживает идею гармоничного сосуществования человека с природой, а не их изменять. Поэтому созерцание и разум стало важным методом получения. Такая мысль также наблюдается в античное время. Согласно мировоззрению древности, в человека и природу, которые имеют равный статус в мире, вложены общее дао, высшая категория вселенной. Человечество подчиняется силе природы и закону дао. Знание получается для понятия дао, которое поддерживает идею гармоничного сосуществования человека с природой, а не для изменения последней. Поэтому созерцание и разум стало важным методом получения знаний. Такая мысль также наблюдается в античное время. В Новое время христианство сняло божественность с природы, она потеряла субъективную активность. Природа, как нечто сотворимое Богом, является пассивным и рассматривается в виде инертных объектов, которые нужно изменить. Бэкон превратил человека из пассивного субъекта наблюдения в активного, который проводит исследования природы с большим вмешательством в условия анализа (например, создание экспериментальных условий) и изменяет природу. Нужно отметить, что такое отношение науки к природе у Бэкона тесно связано с его отождествлением закона природы и политики, который создал Бог. 3. Непосредственное восприятие, образное описание в древности и абстрактная спекуляция современной науки В мировоззрении древнего, мир рождается от дао, который воздействует на него и объединяет все сущее в нем одном. Как и человек, материя обладала свойством, которое есть у человека, и поэтому может быть понятна ему. По этой аналогии человек может постичь секреты природы, в том числе жизни. Одновременно, чтобы понять суть дао, нужно наблюдать и исследовать природу. И такое понимание осуществляется посредством наблюдения и размышления, а не техникой, которая относится к искусственному. Поэтому древние китайцы уважают размышление, наблюдение и умозаключение. Внимание больше обращается на первоисточник мира и бытие. Мир является единым целым, люди стремятся к первоначальному веществу с надеждой истолковать мир с точки зрения истока происхождения. В науке Нового времени сосуществуют две традиции: математизация и экспериментность, которые дают новую характеристику науке Нового времени — абстрактную спекуляцию. Эксперимент обеспечил эмпирический путь для систематического включения природных фактов в науку. Математизация или геометризация разрушила гармоничный, ограниченный, закрытый и иерархический космос посредством бесконечной абстракции. А с точки зрения методологии с математизацией и экспериментностью тесно связаны дедукция Декарта и индукция Бэкона. Из проведенного выше анализа мы заметили, что принципы познания мира современной науки и древнекитайской философии совсем отличаются друг от друга. Следовательно, ТКМ, развивающаяся в рамках древнекитайской философии, не обладает научностью. А теперь нужно ответить на следующий вопрос: присуща ли истинность ТКМ. Как мы уже выяснили, научность не отождествляется с истинностью. Решение поставленного вопроса зависит от критериев оценки истинности. Теперь перейдем на истинность. Со времени Платона и Аристотеля постоянно идут поиски оценочных критериев истинности и обсуждений вопросов о ней. Мы обращаем на три из них. 1. Когерентизм. 2. Соответствие теории истинности. 3. Прагматическое предстваление о истине. В данной статье мы не намерены анализировать эти три предстваления о истине, так же не будем рассматривать, какими должны быть критериев оценки истины и ее определения. Мы их выбрали, они с таких разных точек зрения, как общей признательности, соответствие предложения с реальность и прагматичности. Они вместе дали истине относительно полное описание, дали надежные критерия для оценки

истинности знаний. Истинность является одной из древнейших тем философии. Со времён Платона и Аристотеля постоянно идут поиски оценочных критериев истинности и дискуссии о ней. Выделим основные представления об истине: когерентизм, соответствие теории истине, прагматическое представление об истине. Что касается ТКМ, она соответствует всем требованиям, предъявляемым к истине и изложенным в упомянутых трех подходах. Кроме того, исходя с особенности медицины, существует прямой критерий оценки истинности — это эффективность лечения. И эффективность ТКМ показана с двух сторон: с точки зрения географического распространения: в Китае по всей стране созданы больницы, клиники и лечебные структуры ТКМ, а также во многих странах мира есть лечебные центры, в которых используются методы ТКМ; с точки зрения времени: Нужно отметить, что абсолютным критерием оценки истины - это время. В истории китайской нации, насчитывающей 5000 лет, ТКМ помогла китайскому народу пережить 321 масштабную эпидемию. И в истории Китая не было таких эпидемий, как испанский грипп, европейская черная чума, по причине которых умерли десятки миллионов людей [4, с. 16]. Даже в борьбе с пневмонией, вызванной коронавирусом нового типа, ТКМ играет очень важную роль. Например, первого зараженного в Пекине вылечила ТКМ, в городе Ухане есть многие подобные больничные случаи [1]. Итак, подводим итоги, ТКМ не характеризуется научностью. Уточнены, что научность не отождествляется с истинностью. И по критериям трех представлений истинности, определена истинность знаний ТКМ, которая также доказана с точки зрения ее эффективности. Поэтому, мы считаем, что должно оценивать ТКМ критерием истинности, а не научности. На этой основе, с точки зрения истинности, так независимое существование ТКМ, как и интеграция ТКМ и современной медицины являются рациональными.

#### Источники и литература

- 1) 1.Чжан Боли. Лекарственные препараты действуют на лечение пневмонии, вызванной коронавирусом нового типа. – URL: <http://tech.163.com/20/0128/14/F4007MUV00097U81.html>
- 2) 2.Википедия: Псевдонаука. – URL: <https://ru.rationalwiki.org/wiki/Псевдонаука>
- 3) 3.Истина. – URL:<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/76778>
- 4) 4.Институт традиционной медицины Китая Обзорение истории болезней и эпидемии. – Пекин: Издательство древней литературы, 2003. – 270 с.
- 5) 5.Научность. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1057042/>