

**Питер Киршенманн и критическая рефлексия антропного принципа**

**Научный руководитель – Кудашов Вячеслав Иванович**

*Думов Александр Витальевич*

*Студент (бакалавр)*

Сибирский федеральный университет, Гуманитарный институт, Красноярск, Россия

*E-mail: avdumov@inbox.ru*

Питер Киршенманн — современный европейский мыслитель, почетный профессор кафедры философии и точных наук Амстердамского свободного университета. Несмотря на то, что в сферу его исследовательских интересов входит достаточно обширный круг тематических направлений — начиная от этических вопросов и заканчивая проблемами логики, философии и методологии научного знания, в русскоязычной философской литературе его имя упоминается лишь в контексте критики идеалистических философских подходов к рефлексии феномена информации, осуществленной А. Д. Урсолом [1]. В контексте этой критики П. Киршенманн представляется апологетом субъективного характера информации и кибернетических процессов, отрицающим существование информации в неживой природе и стремящимся создать некое идеалистическое видение информации.

Конечно же, советские философы упрекали П. Киршенманна за несообразность предложенного им философского видения информации задачам развития кибернетической науки. Но причину данной антипатии вероятнее всего стоит искать не в расхождении взглядов П. Киршенманна с предложенной А. Д. Урсолом атрибутивной концепцией информации, а в том, что Киршенманном была осуществлена масштабная критика гносеологии диалектического материализма в работе «Информация и отражение: о некоторых проблемах кибернетики и о том, как современный диалектический материализм решает их» [2]. В данной работе Киршенманном иллюстрируется метафизический характер учения диалектического материализма, а также указывает на парадоксы, связанные с разработанными в контексте диамата способами понимания сознания и познания. Таким образом, критическая позиция П. Киршенманна по отношению к фундаментальным положениям диамата исключала возможность рассмотрения его учения в ином ключе.

В исследовании философских проблем науки П. Киршенманн обращается не только к рефлексии содержания понятия информации. Им осуществляется осмысление ряда неоднозначных вопросов научного мировоззрения. В частности, им анализируется содержание антропного принципа и его значение для современной космологии и астрофизики. В опубликованной в 1992 г. в «Ежегоднике Японской Ассоциации философии науки» статье «Соответствует ли антропный принцип научным стандартам?» П. Киршенманн аргументирует ряд положений, в частности, им утверждается, что антропный принцип не может являться основополагающим принципом для построения научной теории, что слабый антропный принцип представляет собой не тавтологию, а самоочевидное утверждение, что основанные на слабом антропном принципе аргументы несостоятельны в объяснении событий в развитии Вселенной и ее особенностей, а также что прогнозы будущего развития научных теорий, основанные на сильном антропном принципе, являются полностью спекулятивными [3]. В настоящем рассмотрении мы обратимся к осуществленному П. Киршенманном анализу критики антропного принципа на основании его тавтологичности, а также к его взглядам на наличие у антропного принципа объяснительной силы.

Исследуя правомерность классификации антропного принципа как тавтологии Киршенманн обращается к позиции Дж. А. Лесли, согласно которой формулировка антропного принципа «любые разумные существа, которые существуют, могут найти себя только

там, где возможна разумная жизнь» [4], является логически необходимой истиной. Он апеллирует к определению тавтологии в качестве утверждения, истинность которого следует из значения логических и нелогических терминов, которые в них встречаются, т. е. утверждения, истинного при любых обстоятельствах. Лесли указывает на то, что формулировки антропного принципа являются тавтологиями, поскольку описывают логически необходимые связи между наблюдениями и условиями, разрешающими наблюдение. Условие, разрешающее наблюдение, может быть интерпретировано и как необходимое условие для наблюдения как такового, и как условие, позволяющее узнать об обладании статусом наблюдателя. И именно исходя из неоднозначности возможной интерпретации условия, делающего наблюдение возможным, Киршенманн делает вывод о том, что первичная формулировка антропного принципа, рассматриваемая Лесли как тавтология, не является таковой, поскольку не может считаться истинной по определению, а основана на тезисе онтологического содержания, а не аналитической истине: «если разумная жизнь существует, то вполне возможно, что она существует» [3]. Иные формулировки антропного принципа, например, предложенная Б. Картером («то, что мы можем ожидать наблюдать, должно быть ограничено условиями, необходимыми для нашего присутствия в качестве наблюдателей» [5]), по мнению П. Киршенманна еще больше демонстрируют невозможность классифицировать антропный принцип как тавтологию: он представляет собой трюизм [3].

Говоря об объяснительной силе антропного принципа, П. Киршенманн отмечает, что в своих сильных формах антропный принцип связан скорее с высказываниями метафизического характера, нежели с научными высказываниями, тогда как в слабой форме антропный принцип удовлетворяет лишь некоторым стандартам научной рациональности, относящимся к подтверждению теории [3]. Также, по замечанию Киршенманна, сторонники антропного принципа зачастую предпринимают попытку рассматривать содержание научных норм и понятия проверяемого, верифицируемого научного предсказания в более слабом смысле. Однако, ослабление содержания нормативных принципов научного мышления в отношении антропного принципа не позволяет последнему обрести объяснительного и научно-прогностического значения, что однако не является аргументом против его эвристического потенциала [3]. Настоящее рассмотрение может послужить предпосылкой к комплексному содержательному исследованию значения и места теоретического наследия П. Киршенманна в контексте истории развития современной философии науки.

### Источники и литература

- 1) Урсул А. Д. Проблема информации в современной науке. М.: Наука, 1975. - 286 с.
- 2) Kirschenmann P. P. Information and Reflection: On some Problems of Cybernetics and how Contemporary Dialectical Materialism Copes with Them. Dordrecht: Reidel, 1970. - 240 p.
- 3) Kirschenmann P. P. Does the Anthropic Principle Live Up to Scientific Standards? // Annals of Japan Association for the Philosophy of Science, vol. 8, no.2, 1992. pp. 69 - 96.
- 4) Leslie J. Anthropic Explanations in Cosmology / Fine A., Manchester P. (eds), PSA 1986, vol. 1. East Leaning: Philosophy of Science Association? 1986. pp. 87 - 95.
- 5) Carter B. The Anthropic Principle and Large Number Coincidences / Confrontation of Cosmological Theories with Observation / Ed. by M. Longair, Dordrecht: Reidel, 1974. pp. 291 - 298.