

Рецепция Ницше в философии Жюль Делёза

Научный руководитель – Трубина Елена Германовна

Бондарев Дмитрий Олегович

Студент (бакалавр)

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина,
Уральский гуманитарный институт, Екатеринбург, Россия
E-mail: hoekertyb@gmail.com

Хайдеггер верил, что Ницше провалил преодоление оппозиции между «верхом» и «низом», оставив метафизическую структуру оппозиции целой [4]. Мы позволим себе не согласиться с Хайдеггером исходя из следующих соображений: как Ницше избегает бинарных оппозиций (например, чувственное/сверхчувственное, восприятие/реальность)? Его ответ: «воля к власти». Воля к власти, которая упорядочивает хаос сам по себе, и это делает это не с помощью предсуществующей истины или заданной оппозиции, а является конституирующей для этих выдумок, или оппозиций и истин. Дионисийское опьянение, с его чувством возрастания силы и полноты, является источником суждения вкуса, условием различия между существенными и несущественными характеристиками. Сила, которая хочет проявить себя в этом различии и есть «воля к власти». Следовательно, «воля к власти» должна быть понята как источник или условие которые делает суждение (т.е. различие) возможным. «Воля к власти», по мысли Делёза, «является генеалогическим элементом силы, сразу и различающим, и генетическим» [2]. И то что различено это силы, являющиеся частью чувства возрастания силы и полноты. Существенные признаки выдвинуты вперед, несущественные исчезают, таким образом различия становятся возможны посредством воли к власти.

Делёз отказался понимать силу как еще одно имя воли к власти; скорее он утверждает, что «воля к власти» это неразличимый различающий элемент, который дает возможность распознавать и оценивать различия (например, активное и реактивное, существенное и несущественное и т.д.), но «воля к власти» не является чем-то отдельным от этих сил, чему «недостает» силы, или что действует извне; наоборот, как различающий элемент «воля к власти» пребывает внутри сил, но не может быть в них различена, «воля к власти» неразличима (не идентифицируема). Воля к власти «в действительности, никогда не бывает отделена от тех или иных обуславливаемых ею сил, от их количеств, от их качеств, от их направлений» [2], но Делёз предупреждает «неотделимая, не значит тождественная» [2]. Она одновременно отделима от конкретных, идентифицируемых, понятных сил, и как неразличимый элемент, который позволяет идентификацию и интерпретацию, она сама избегает различения. Эта двойная структура воли к власти есть логика «и тот и другой», или воля к власти как событие. Она исходит, утверждает Делёз, из внимания Ницше к становлению, где становление становится условием познания, но само по себе непознаваемо. Мы можем найти много фрагментов где Ницше настаивает на главенстве становления над бытием. В Логике смысла мы находим:

«Такова одновременность становления, основная черта которого - уклониться от настоящего. Именно из-за такого уклонения от настоящего становление не терпит никакого разделения или различения на до и после, на прошлое и будущее. Сущность становления - движение, движение-растягивание в обоих смыслах-направлениях сразу: Алиса не растет, не сжимаясь, и наоборот.» [1].

Суть примера не в том, что Алиса в какой-то «настоящий» момент больше и меньше в одно время, но в том, что, становясь больше она одновременно меньше чем она становится.

Становление предполагает эту двойную структуру, растягивание в обоих направлениях сразу, и это «сразу» является не различимым моментом настоящего, но противоречивым моментом который постоянно от настоящего ускользает. То, что вечно избегает настоящего, будучи неразличимым и противоречивым, становление ускользает быть «познанным», если под познанием мы понимаем понимание и различение чего-нибудь. Ницше после утверждения становления как противоречащего самому себе, говорит: «познание и становление исключают одно другое»[3].

Как «род становления» воля к власти должна быть противоречивой, или иметь двойную структуру. Воля к власти есть сразу позитивное и негативное, бытие и становление, шанс и необходимость. Это сторона утверждения, которая утверждает волю к власти саму по себе или если воля к власти как род становления, утверждение становления. Утверждение воли к власти, таким образом становится утверждением всего что есть, т.е. бытия в целом. Но что остается для познания после вечного возвращения, или с повторением того что неразлично и вечно избегает «настоящего»? Чтобы понять «необходимое» место или цель познания мы уже впадаем в противоречивые отношения с центральным для любого познавательной или оценочной задачи элементом - тем что неразлично и избегает любой необходимости, т.е. различающим или дифференциальным элементом. Нам остается только релятивизм? С одной стороны, нет, мы его уже покинули, релятивизм предполагает веру в объективные стандарты, или то что можно описать как логику «или-или» (или объективно или относительно); но позиция Делёза которую мы обсуждали, изначально подрывает логику «или-или». С другой стороны, этот ответ оставляет в стороне вопрос о познании, или вопрос о философском дискурсе без ответа. Но действительным ответом на эти вопросы будет - воля к власти.

Источники и литература

- 1) Делёз Ж. Логика смысла. М. 2019.
- 2) Делёз Ж. Ницше и философия. М. 2003.
- 3) Ницше Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей. М. 2005.
- 4) Хайдеггер М. Ницше. Т. 1 СПб. 2006.