

**Перспективы изменения институтов итоговой государственной аттестации
аспирантов вузов России**

Научный руководитель – Зерчанинова Татьяна Евгеньевна

Тарбеева Ирина Сергеевна

Аспирант

Уральская академия государственной службы при Президенте РФ, Екатеринбург, Россия

E-mail: planeta421993@mail.ru

С 2013 года началось реформирование системы высшего образования, большой блок изменений связан с подготовкой кадров высшей квалификации. Согласно основным поправкам в 273-ФЗ от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации» аспирантура признается третьей ступенью высшего образования, в большей степени изменения связаны с созданием институтов государственной итоговой аттестации. В рамках неинституционализма (Р. Коуз, О. Уильямсон, Д. Норт, Э. Остром и др.) под институтами мы будем понимать - набор нормативно- закрепленных (формальных) через нормативно-правовые акты органов государственной власти и локальные акты образовательных организаций высшего образования и нормативно не закрепленных (неформальных) правил и норм, которые регулируют взаимодействие аспиранта вуза с другими субъектами научно-образовательную деятельности. Норт Д. полагал, что институты включают в себя все формы ограничений, созданных людьми для того, чтобы придать определенную структуру человеческим взаимоотношениям, они бывают формальными и неформальными. Для анализа институтов государственной итоговой аттестации аспирантов вузов мы будем использовать алгоритм анализа институциональных высказываний (к институциональным высказываниям относятся общие стратегии (AIC), нормы (ADIC) и правила (ADICO)), предложенный Э. Остром и С. Кроуфордом [5]:

A - Attributes (требования к участникам, к которым относится институциональное высказывание)

D - Deontic (дельта-параметр: может/должен/не должен)

I - Aim (цель - описывает конкретные результаты, на которые направлено институциональное высказывание)

C - Conditions (правила участия)

O - Or Else (санкции за невыполнение правил участия)

Образовательным организациям представляет относительная свобода в установлении правил участия (Conditions) аспиранта в итоговой государственной аттестации. Бедный Б.И., Дятлова К.Д., Рыбаков Н.В. проанализировали программы государственных экзаменов в аспирантуре [1, с. 55]. На основе анализа можно сделать вывод о том, что каждый вуз «творчески» подходит к разработке программ и правила участия (Conditions) различны. Самой популярной формой является традиционный теоретический экзамен по билетам, в меньшем объеме представлены такие формы как экзамен по билетам с теоретическими вопросами и практическими заданиями, и представление и защита учебно-методической разработки. Авторы рассказывают об опыте проведения государственного экзамена в Университете Лобачевского в Нижнем Новгороде, где экзамен проходит по одной из следующих форм: «1) презентация подготовленной учебно-методической разработки по одной из дисциплин в рамках направления подготовки аспиранта или его научной специальности; 2) открытое лекционное или семинарское занятие по одной из дисциплин в рамках направления подготовки аспиранта или его научной специальности; 3) публичная

лекция аспиранта по тематике его диссертационного исследования» [1, с.57]. Для сравнения в РАНХиГС установлено, что «государственный экзамен проводится по одной или нескольким дисциплинам и (или) модулям образовательной программы, результаты освоения которых имеют определяющее значение для профессиональной деятельности выпускников» [2], в соответствии с этим разработанные программы государственных экзаменов подразумевают традиционный теоретический экзамен по билетам. Неформальные институты пересекаются с формальными относительно цели и реальных результатов (Aim), так как в основном, если обучающийся «дожил» до итоговой государственной аттестации (отвечает требованиям Attributes), то иногда несмотря на его реальный уровень подготовки, государственная комиссия не ставит ему оценку «неудовлетворительно», тем самым не следует наступление ожидаемых санкций. Причинами подобных договоренностей становятся содействие выполнению определенных количественных показателей, имеющих репутационное значение для вуза и для самих преподавателей, которые на протяжении 3-4 лет взаимодействовали с аспирантом. Также это может выступать результатом проявления лояльности к обучающемуся на основе сложившихся взаимоотношений.

Сейчас трудно говорить об успешности происходящих изменений, так как первые итоги выпусков «новой» аспирантуры поступивших в 2014 г. по направлениям подготовки демонстрируют снижение эффективности функционирования аспирантуры. Удельный вес лиц, защитивших диссертации в общей численности выпускников выступает показателем результативности аспирантуры. В настоящее время наблюдается значительное снижение этого показателя. В 2017 году он составил 12,8% [3], а в 2018 г. достиг своего минимума по сравнению с предыдущими годами - 12,4% [4]. Вероятнее всего с учетом целевых показателей, обозначенных в национальных проектах «Образование» и «Наука», нас ожидает новый этап реформирования аспирантуры.

Источники и литература

- 1) Бедный Б.И., Дятлова К.Д., Рыбаков Н.В. Государственный экзамен как способ оценки преподавательских компетенций выпускников аспирантуры // Высшее образование в России. 2019. № 5. С. 52–62.
- 2) Об утверждении положения о порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре: Приказ РАНХиГС от 23 декабря 2016 г. <https://ui.ranepa.ru/studentam-i-slushatelyam/aspirantura/dokumenty.php>
- 3) Подготовка научных кадров высшей квалификации: показатели деятельности аспирантуры. НИУ ВШЭ, 2019. <https://issek.hse.ru/news/272488810.html>
- 4) Статистика науки и образования. Выпуск 3. Подготовка научных кадров высшей квалификации в России. Инф.-стат. мат. М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2018. 200 с.
- 5) Crawford S.E.S., Ostrom E. A Grammar of Institutions // American Political Science Review. 1995. Vol. 89. № 3. P. 582–600.