

О возможности использования традиционных методов в исследовании системности в науке и политике

Научный руководитель – Грабельных Татьяна Ивановна

Рыбак Наталья Станиславовна

Студент (бакалавр)

Иркутский государственный университет, Институт социальных наук, Кафедра социальной философии и социологии, Иркутск, Россия

E-mail: nirk2k@gmail.com

XXI в. символизирует применимость как «старых», традиционных подходов и методов, так и принципов, значение которых возрастает под влиянием новых целей и задач современной науки. В своей работе мы акцентируем внимание на научном потенциале традиционных учений и теорий, развитие которых стало возможным в XX в. Перед рассмотрением возможности применения традиционного подхода в современных реалиях опишем основные термины и понятия, используемые в данной теме. Термин «система» был введен в 20-х годах XX в. немецким биологом Карлом Людвигом фон Бергаланфи [1]. В классическом понимании системой называется комплекс взаимосвязанных элементов, каждый из которых выполняет свою функцию. Все элементы системы взаимосвязаны, неисправность одного из элементов в дальнейшем приводит к дезорганизации системы. Система обладает рядом признаков, которые обобщены в термин «системность». Рассмотрим основные понятия, характеризующие систему. Наименьшей составной частью системы является элемент, составляющий основу всего комплекса и определяющий состав системы. Все элементы системы взаимодействуют между собой, образуя взаимозависимости, называемые связями. В социологии понятие «социальные связи», как и «социальные отношения» являются ключевыми. Отсутствие связующего звена нарушает функционирование системы. Потеря связующего звена в обществе приводит к распаду социальной системы. Совокупность элементов и их связей образует структуру системы, которая отвечает за порядок в системе и сохранение и распределение наиболее важных элементов в основе системы. Неслучайно понятия «социальная система» и «социальная структура» - базовые категории в социологии. Формирование элементов, имеющих структуру создается для определенной цели. В случае системы, цель не только желаемый результат, это также путь, который проходит система во время своего становления и существования. Использование системного подхода позволяет рассмотреть объект исследования и его противоречия под разным углом. Из вышеперечисленного можно сделать вывод, что к требованиям системности относятся отдельные элементы, их взаимосвязи, а также структура и цель [2]. Требования новой системности в обязательном случае предусматривает учет всех вышеперечисленных компонентов. Адаптация науки и политики в виде упорядоченных систем выглядит следующим образом. Под определение «элементы» в науке попадают знания, получаемые в ходе исследований, они объединяются, в ходе чего начинает образовываться система. В качестве «связи» в науке используются области, связывающие знания по определенному типу изучаемых объектов. В свою очередь, каждая область является «компонентом» системы под названием наука. Знания и области составляют «структуру» системы. Целью науки предполагается систематизация накопленных знаний. «Элементами» политики являются субъекты, которыми выступают люди, осуществляющие деятельность над объектами - события, люди, факты - политического интереса. «Связью» выступают явления и процессы, происходящие в результате действий субъектов в отношении друг друга и объектов. Здесь же образуется

«структура» системы, включающая в себя взаимосвязи и взаимозависимости между объектами, субъектами, явлениями и процессами. Каждое отдельное взаимодействие между несколькими элементами также является отдельной подсистемой - «компонентом». Целью системы-политики определим саморегулирование общества. Новое время диктует новые правила. Современные исследовательские методы в условиях развития науки оттеснили традиционные подходы за отсутствием инструментов, подходящих под «новые правила». Системный подход исходит из соображений о главном значении целого. Исследование объекта проводится относительно всей системы. Если элемент «выбивается» из общей картины, значит происходит дисфункция. Традиционный подход придерживается тактики «части строят целое». При исследовании объекта проводятся три известных этапа: анализ отдельных частей; объяснение их свойств и связей; синтез, объединяющий новые знания об объекте. Системность современной науки и политики очевидна, но системный подход позволяет увидеть только параметры заданного объекта, то есть проводится узконаправленное исследование. Плюсы традиционного подхода очевидны, так как он рассматривает каждый элемент комплекса, изучая его функции и взаимосвязь с другими элементами [3]. При исследовании системности в науке и политике необходимо обращать внимание на внутренние составляющие систем, поскольку целое зависит от частей, а не части от целого. Сегодня мы можем увидеть, что вековые методы практичней при исследовании наиболее востребованных сфер общественной жизни за счет основательности и фундаментальности методов. Исследование системности в науке и политике невозможно без основательного анализа составных частей, поскольку объемы данных систем довольно значительны, отсюда следует, что изучение проблемы относительно целого нецелесообразно, так как внешне они не проявляются в полной мере. Глубокий анализ элементов комплекса, учитывающий взаимосвязи между составными частями позволит изучить проблему, а также найти пути ее решения, учитывая возможные риски. Таким образом, возможность исследования системности в науке и политике реальна и оправдана. Сравнение системного и традиционного подходов в исследованиях позволили оценить рациональность и практическую ценность традиционных методов прошлого столетия в современных научных реалиях.

Источники и литература

- 1) 1. Капитонов Э.А., Социология XX века, Ростов-на-Дону, 1996
- 2) 2. <https://ru.wikipedia.org>
- 3) 3. <https://www.studbooks.net>