

Синтезированная социальная реальность: ИИ как предмет социологического осмысления

Научный руководитель – Киреев Егор Юрьевич

Фомин Иван Олегович

Студент (бакалавр)

Российский государственный социальный университет, Факультет социологии, Москва, Россия

E-mail: ivfomin01@mail.ru

Текущая современность, насыщенная бессчётными массивами информационных потоков, предоставляет всё новые формы социального взаимодействия, с оглядкой на инновационные ИТ. Нейросети являются центральным объектом изучения в области ИТ для социологии и всех общественных наук. Это уже делает актуальность исследования априорной. Нейросети развиваются в поразительно быстром темпе, что обеспечивает вышечеречисленные науки огромным прогностическим полем.

Приступая к исследованию, следует произвести теоретическую интерпретацию используемых понятий. Под нейросетями, рассматриваются продукты уникального способа алгоритмизации самообучающихся программ. Искусственный интеллект (ИИ) попадает под объект исследования в качестве нейросети, имитирующей мышление человека.

Предметное поле исследования предполагает также интерпретацию понятия социального взаимодействия. Памятуя условия социального взаимодействия П.А. Сорокина, большинство классических интерпретаций сходятся на основном критерии, без которого социальное взаимодействие не представляется возможным, а именно наличности двух индивидов. Какие-то интерпретации используют более толерантные научные формулировки «интерактанты», «акторы» и т.д., но понимают под ними непосредственно людей.

Однако классическая терминология не учитывает взаимодействия ИИ и человека. Хотя мы уже давно можем наблюдать как нейросети внедряются в шаблонные социальные взаимодействия, звонки из банка, справочная информация и т.д., а ИИ чат-боты даже могут вести незатейливый диалог с пользователем. Большинство уже не удивишь и успешным прохождением теста Тьюринга машинным интеллектом [3]. В последние десятилетия ИИ впечатляют нас новыми результатами. Рисование картин, написание текстов песен, написание музыки и другая творческая деятельность. ИИ уже делает первые шаги в эту сторону. Конечно, их произведения пока не идут в сравнение с продуктами человеческой деятельности, но учитывая темпы развития, есть основания полагать, что нейросети будут добиваться новых результатов, учитывая количество производимых итераций, которое позволяет ИИ обучаться в тысячи раз быстрее человека, практически мгновенно закрепляя в себе инновации в алгоритмизации.

В этом контексте социология постмодернизма предлагает термин «искусственная социальность», который получил распространение в 1998 г. в исследованиях группы учёных под руководством Т. Мальша, на данный момент развитие этих идей остаётся без широкого внимания социологов, некоторые из которых даже вовсе отрицают эту модель [4]. Однако в отечественной социологии все же есть подобные материалы [3]. Данная концепция предлагает нам разделять естественную (человеческую) и искусственную (включающую иных социальных агентов) реальность. Однако, если мы предполагаем за ИИ в будущем способность успешно имитировать поведение человека даже в неких рамках стандартизированных социальных практик, то можем увидеть, что природа и содержание социального взаимодействия в искусственной и естественной социальности - однородны.

В процессе взаимодействия ИИ и индивида, индивид испытывает те же социальные последствия, что испытал бы в эквивалентном взаимодействии в естественной социальности, а ИИ получает «опыт», незначительно улучшающий его алгоритмы, что является более простым выражением того же процесса, что понимается под восприятием опыта человеком.

Более того, в той социальной реальности, где нейросетям делегируется множество социальных функций. Будут ли у субъекта причины различать, в контексте конкретных социальных актов, ИИ и человека? Есть основания полагать, что нет, мы уже можем заметить, что представители последних поколений активно синтезируют свою социальную реальность из виртуального и того, что принято называть «объективной реальностью». Следовательно, разделение на естественную и искусственную социальность (на макроуровне) релевантно только в том контексте современного общества, где нейросети и, в частности ИИ, внедрены не так глубоко.

Таким образом, мы можем предположить модель синтезированной социальной реальности. Если ИИ - субъекты социального взаимодействия, то они участвуют в формировании эмерджентности общества, как системы. Сам процесс формирования эмерджентности, рассматриваемый в контексте исследования, хорошо описан социологом-классиком Эмилем Дюркгеймом [5, С.375-397], хоть сам термин и появился позже. А поскольку ИИ способны быстро анализировать большие массивы данных, они могут стать носителями эмерджентных функций, где спорная критика о том, что ИИ в перспективе лишены творческого начала, оказывается даже благоприятным фактором. Таким образом сфера ИТ может стать социальным конструктом, обеспечивающим функционирование важнейшей систем общества, оставляя за человеком роль социального агента, приписка социальной системы. Вывод о вторичности суммы индивидов над обществом предложил ещё Л.Уайт [1, С.61], однако здесь мы можем выделить даже третичность индивида. Принимая социальную иерархию в следующем виде: Общество как система - ИИ как инструмент, обеспечивающий функционирование системы - индивид, как потребитель/объект воздействия системы/вторичный продукт системы. Данная концепция также перекликается с теорией симулякров Жана Бодрийяра, которая может рассматриваться как теоретический фундамент. Всё это может привести к тому, что теоретико-методологическая база социологии может устареть.

Таким образом можно выделить основные выводы:

- развивающиеся ИТ технологии имеют потенциал для того, чтобы сместить индивида в социальной иерархии;
- феномен ИИ в перспективе меняет представления о социальной реальности в социологии;
- нейросети требуют глубокого социологического анализа на макроуровне, как гипотетический социальный конструкт в контексте прогностических моделей, и на микроуровне, как уже существующий социальный феномен, с целью отслеживания его развития;
- социология, не успевающая адаптироваться к техническому прогрессу, рискует впасть в кризисное состояние.

Источники и литература

- 1) Белик А.А. Культурология: Антропология теории культур. М., 1998.
- 2) Наносемантика: <https://nanosemantics.ai>
- 3) Резаев А. В., Стариков В. С., Трегубова Н. Д. Социология в эпоху «искусственной социальности»: поиск новых оснований // Социологические исследования. 2020. Том 46. № 2. С. 3-12.

- 4) Тавокин Е. П. Искусственность «искусственной социальности» // Социологические исследования. 2019. Том 45. № 6. С. 115-122.
- 5) Эмиль Дюркгейм Самоубийство [перевод А. Ильинского]. – М., АСТ, 2019