

Теоретико-методологические проблемы исследования развития гражданского общества в новых демократиях

Научный руководитель – Сафонова Ольга Диомидовна

Арутюнян Кристина Тиграновна

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: harutyunyank001@gmail.com

Современное состояние исследований гражданского общества однозначно оценить достаточно трудно, несмотря на то внимание, которое уделяется со стороны теоретиков и практических деятелей. Полемика относительно содержания понятия гражданского общества связано с исторической изменчивостью самого объекта. В результате в политической и социальной теории мы не располагаем единой и общезначимой теорией. Проблемы исследования гражданского общества заключаются как практических, так и теоретико-методологических или же исторических аспектах изучения[3].

Зачастую исторический анализ гражданского общества в современных различных работах сводится к перечислению, сравнению концепций и теорий таких авторов как Дж. Локк, А. де Токвиль, Г.В.Ф. Гегель, К. Маркс и др. При этом не учитывается, во-первых, предметный контекст самой работы или исследования (в рамках которого рассматривается феномен гражданского общества). Во-вторых, без должного внимания остается исторический контекст возникновения теорий и концепций гражданского общества. Для исследования гражданского общества в условиях новых демократий учет социально-исторического контекста особенно важен, т.к. в случаях многих постсоветских стран классических теорий гражданского общества, отражающих объективную действительность той или иной страны в их политической мысли, к сожалению, не существует.

Рассматривая теоретический аспект изучения гражданского общества, можно выделить следующую проблему: на сегодняшний день нет единства понимания сущности гражданского общества. Но проблема универсалий присуща, в общем, и в целом, всем общественным наукам, а в данном случае это не столько недостаток, сколько объективное сегментарное отражение политической реальности. На данном этапе наблюдается следующая тенденция: гражданское общество или отождествляется с областью «негосударственного», сводясь к различным формам активности или институтам, которые локально и хроноконкретизированы (что неплохо для узкоспециализированных исследований), или гражданское общество полностью сводится к общественным институтам - различным НКО, НГО или там же к ГНКО. Таким образом, в результате огромный социальный, экономический и коммуникативный потенциал гражданского общества остается нерассмотренным в его специфике и искусственным образом приниженым. А в эмпирических исследованиях гражданское общество анализируется как совокупность НКО, так как их деятельность практически всегда задокументирована, в результате чего анализируемые данные могут подвергаться качественно-количественному анализу, ведь объект исследования четко и однозначно определен.

Однако мы понимаем, что гражданское общество не ограничивается только общественными организациями и зачастую может не иметь строго институционализированную, организованную форму существования. Принимая данный факт во внимание, мы сможем избежать риска упущения из-под исследовательского фокуса целый пласт гражданского

общества, сосредоточенного в неформальных около политических институтах, в различных формах коллективных действий[2].

Также в западных многих концепциях можно выделить антигосударственную риторику при рассмотрении взаимодействия гражданского общества и государства, что исторически обусловлено и вполне логично. Но при изучении гражданского общества в новых демократиях данная модель чаще всего не применима. Возможно, взаимодействие государства и гражданского общества необходимо рассматривать, применяя триалектический подход через призму триадной парадигмы развития[3].

Различные теории включают в себя различные институты гражданского общества и предполагают разнообразные модели взаимодействия с государством. Каждая теория отражает в себе различное положение дел относительно данного взаимодействия, основываясь на особенностях того или иного общества. Любая концепция - это продукт своего времени, своей эпохи, она отражает те или иные политические реалии. Важно понимать, что гражданское общество в западных странах и гражданское общество, например, в странах Латинской Америки или постсоветского блока будут отличаться, и применение к ним одной и той же теории, даже фундаментальной или классической в результате может не раскрыть суть и содержание нами исследуемого объекта. Это связано с тем, что возникновение и облик каждого гражданского общества обусловлено в первую очередь социально-культурными, а потом уже политическими факторами[4]. По этой причине комплекс западных политико-социологических концепций эпохи постмодерна может стать теоретико-методологической основой при исследовании ГО в странах новой демократии. Авторы критических концепций, рассматривая гражданское общество, акцентируют внимание на социально-исторические и культурные аспекты возникновения и развития ГО. Данное положение позволяет выделять и определять неклассические, не формальные институты гражданского общества, которые активно развиваются в новых демократиях.

Источники и литература

- 1) Голубев В. С. Введение в синтетическую эволюционную экологию. М. : Папирус Про, 2001
- 2) Ховард М.М. Слабость гражданского общества в посткоммунистической Европе. М., 2009. С. 61
- 3) Alexander J. Introduction. Civil society I, II, III: Constructing an Empirical Concept from Normative Controversies and Historical Transformations // Real Civil Societies. Dilemmas of Institutionalisation / Ed. by J. Alexander. L.: Sage, 1998. P. 1–20.
- 4) Cohen J., Arato A. Civil society and political theory. New Baskerville: MIT Press, 1992.