

Секция «Феномен политического знания в современную эпоху: от прошлого к будущему»

**Роль социально-политических и философских идей в развитии современных концепций циклического развития и «эффекта колеи»**

**Научный руководитель – Яковлева Александра Федоровна**

**Козлова Дарья Андреевна**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет  
политологии, Москва, Россия  
*E-mail: dashakoz@rambler.ru*

«За 10 лет в России меняется все, за 200 лет - ничего», - П.А. Столыпин.

Нельзя не обратить внимание на то, насколько часто философы и писатели оказываются точны в своих прогнозах, касающихся будущего собственной страны. Ярким примером может служить сценарий развития политической ситуации в России, предложенный в 1979 году основателем российской культурологии Александром Ахиезером, предвидевшим возврат российского общества к архаизации и новому авторитаризму: «Другой движущей силой может быть активизация имперских ценностей, инициируемая психологической и другими формами давления народов, вставших на путь национального развития, движения к независимости. Давление этих двух сил может вызвать к жизни весьма реакционную форму авторитаризма. <... > К авторитаризму толкает кардинальная неспособность общества молниеносно создать какие-то качественно новые, принципиально более эффективные политические, экономические и прочие механизмы» [2].

Рассматриваемую в данном докладе проблему «эффекта колеи» с уверенностью можно назвать междисциплинарной, так как хоть на данный момент ее и относят к области институциональной экономики, начало она берет в социально-политической мысли русских философов конца XIX - начала XX веков. Таким образом, целью исследования является сопоставление социально-политических идей Н.А. Бердяева, Г.В. Плеханова и Г.П. Федотова с современными теориями, непосредственно связанными с «path dependence problem».

Впервые вопрос о цикличности развития России поставил Н.А. Бердяев: «С февраля по октябрь 17-го года перед восхищенным русским взглядом прошли парадом все возможные партии и идеи. И что же выбрал русский человек? То, что имел, — царя и державу» [3]. Его современники же предложили гипотезы о причинах постоянного возвращения русского народа к определенным институтам. Так, Г.В. Плеханов, опираясь на идею полной противоположности русского самодержавия и крепостничества феодализму и абсолютной монархии в западной Европе, пришел к выводу, что в основе циклического развития страны лежат специфические общественные институты [4]. В то же время Г.П. Федотов уделял большее значение социокультурным установкам, вводя тем самым «московитский» тип, для которого характерно негативное понимание свободы, как распущенности и безобразия. Именно этот образ, по мнению православного мыслителя, возродился в послереволюционной России [5]. Таким образом, перечисленные мыслители так или иначе уделяли пристальное внимание культуре, как одному из наиболее значимых факторов, влияющих на судьбу государства.

Более пристальное внимание проблеме цикличности истории отдельных государств начинает уделяться в 90-х гг. XX века американскими экономистами. Огромный вклад в развитие «path dependence problem» внес английский статистик А. Мэддисон, сведший вместе данные по ВВП и численности населения за последние 200 лет в одну таблицу [8]. Его исследование позволило наглядно продемонстрировать проблему «эффекта колеи». На основе таблицы Мэддисона были выведены две возможные траектории развития

стран, в фундаменте различия которых лежит темп роста экономики. Исходя из наличия двух траекторий развития, представляется возможным выделить четыре группы стран: 1) страны, изначально развивающиеся по траектории А; 2) страны, осознавшие свои культурные особенности и сумевшие перескочить из траектории В на траекторию А; 3) страны, изначально развивавшиеся и продолжающие идти по траектории В и 4) страны, изначально развивавшиеся по траектории В, но теперь пытающиеся перебраться на траекторию А (но пока безрезультатно). Именно к четвертой группе и принадлежит Россия.

Статистические показатели А. Мэддисона требовали теоретических обоснований, что вызвало новую волну интереса к проблеме «эффекта колеи». Отдельное внимание стоит уделить экономистам П. Дэвиду и Д. Норту, доказавшим, что в истории, как и в производственной сфере, случаются ошибки (речь идет об изначально неправильном институциональном выборе), однако, если этот стандарт закрепляется, отказаться от него становится практически невозможным [6]. Таким образом, сформировалась гипотеза, что колею определяют выбранные институты, а устойчивой ее делает культура [1].

Данное исследование опирается на анализ социокультурных ценностей России, выявленных ведущими социологами, экономистами и политологами. Отдельное внимание уделяется карте мира с точки зрения культурных характеристик Р. Инглхарта, на которой показано, что на данный момент развитие стран определяется ориентацией на самовыражение/самореализацию, а не выживание и приверженность к секулярно-рациональным ценностям вместо традиционных [7]. Фактически, карта ценностей показывает прямую зависимость уровня развития стран от культурного аспекта. Кроме того, в расчет берется количественное измерение социокультурных факторов, основанное на методике Г. Хофстеде. Портреты наций, составленные голландским социологом, показывают, что поведенческие установки стран различны в зависимости от таких характеристик, как дистанция по отношению к власти, индивидуализм, маскулинность, избегание неопределенности, долгосрочная ориентация и терпимость [9]. Более того, портрет нашей собственной нации помогает дать ответ на извечный вопрос: «К кому все-таки ближе Россия: к западу или востоку?». Например, по показателю индивидуализма, мы находимся на медиане, это дает нам право утверждать, что русская культура представляет собой соединение западной и восточных культур. А показатель избегания власти говорит о том, что русские сакрализируют правящую элиту, что напрямую связано с идеей Г.В. Плеханова о наличии специфических общественных институтов, лежащих в основе кругового развития истории России.

Таким образом, данная работа представляет собой доказательство гипотезы о том, что социально-политические идеи философов нередко являются важной предпосылкой для формирования новых концепций в различных областях науки о возможных путях развития государств в ближайшей перспективе.

### Источники и литература

- 1) Аузан А.А. Эффект колеи. Проблема зависимости от траектории предшествующего развития – эволюция гипотез // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика, 2015, №1. С. 3-18
- 2) Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта — Новосибирск: Сибирский хронограф, 1998. — Т. 1. От прошлого к будущему. - 804 с. С. 25-26
- 3) Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Репринтное воспроизведение издания YMCA-PRESS 1955 г. М., 1990.
- 4) Плеханов, Г.В. История русской общественной мысли. В 3 т. Т. 1 / Г.В. Плеханов. - М.: Изд. т-ва "Мир", 1914.

- 5) Федотов Г.П. Россия и свобода // Собр. соч. в 12 т. Т. 9: Статьи американского периода. М., 2004.
- 6) David P.A. Clio and the Economics of QWERTY // The American Economic Rev. 1985. Vol. 75. N 2, pp. 332-337
- 7) Inglehart Ronald F. Cultural Evolution. How People's Motivations are Changing and How this is Changing the World. Cambridge: Cambridge University Press, 2018.
- 8) Maddison A. The World Economy. Vol. 1: A Millennial Perspective; Vol. 2: Historical Statistics. New Dehli, 2007.
- 9) Hofstede G.H. Culture's Consequences: Comparing Values, Behaviors, Institutions and Organizations across Nations. Sage, 2001.