

Секция «Современная политическая коммуникация: новые модели и технологии»

К вопросу об электронном голосовании в России

Научный руководитель – Багликова Марина Сергеевна

Головань Богдан Александрович

Студент (магистр)

Донецкий национальный университет, Исторический факультет, Кафедра политологии и государственного управления, Донецк, Украина

E-mail: zmey1199@gmail.com

Бурное развитие информационно-коммуникационных технологий в мире, актуализирует проблемы развития электронной демократии, инструменты которой все больше распространяются в политической практике многих стран. Одним из них является электронное голосование, объединяющее несколько различных процедур, охватывающих как процесс голосования с помощью электронных средств, так и процесс автоматического подсчета голосов с помощью электронных устройств и специального программного обеспечения. Очевидными преимуществами системы является быстрое подведение итогов выборов, удобство и доступность для избирателей, предотвращение мошенничества, уменьшение количества испорченных бюллетеней и экономии финансовых средств. К недостаткам относят отсутствие прозрачности выборов, ограниченные возможности пересчета голосов и необходимость дополнительных кампаний по просвещению избирателей [9]. При этом, главной угрозой избирательного процесса, является проблема обеспечения его безопасности в условиях возможных взломов, сбоев системы и т.д. Так, кибератаки на Эстонию, одной из передовых стран в области удалённого голосования, в 2007 г, нанешие ущерб ИТ-инфраструктуре страны, до сих пор напоминают об уязвимости Интернета [6].

На данный момент в мире существуют некоторое количество устоявшихся моделей электронного голосования, но всех их можно свести к двум характеристикам: первая предполагает присутствие избирателя на участке, при второй же гражданин имеет возможность голосовать удалённо. Внутри системы электронного голосования есть множество функций, включая системы шифрования, рандомизации, связи и безопасности.

Одной из них, является система, голосования по перфокартам в которой, избиратели пробивают отверстие рядом со своим выбором, и опускают бюллетень в урну для голосования, или подают в устройство электронного подсчета. Существуют два типа таких систем - «Votomatic» и «Datavote». В карточке Votomatic места, в которых могут быть пробиты отверстия для обозначения голосов, имеют только номера, а список кандидатов, указываются в отдельном буклете. При использовании карты Datavote информация печатается в избирательном бюллетене рядом с местом пробивки отверстия [8]. В этой системе электронный только подсчет голосов. Все остальное - голосование, хранение, транспортировка - выполняется без электронных устройств. Преимущество этой системы - энергонезависимость, в случае перебоев, избирательный процесс остаётся в безопасности, ибо остается возможность подсчета голосов вручную, что также исключает электронные фальсификации. Такая технология является относительно недорогой, однако устаревшей. Перфокарта стоит дороже, чем лист бумаги. К тому же остается необходимость транспортировки результатов к центральным избиркомам. Повторный подсчет бюллетеней во Флориде во время президентских выборов 2000 г. вызвал дискуссию о надежности систем голосования с помощью перфокарт. После 2000 года популярность систем голосования с использованием перфокарт в США значительно снизилась [11].

Системы оптического сканирования, предполагает использования сканера для чтения и подсчета бюллетеней. Она сочетает в себе бумажные и электронные устройства. Избира-

тели получают бюллетени с указанным списком кандидатов, рядом с ними напечатан символ, который необходимо заштриховать. После голосования избиратели могут подать карточку непосредственно в компьютерный блок для голосования на избирательном участке или поместить карточку в избирательную урну, которая позже передается к месту подсчета голосов. Устройство идентифицирует пометки, сделанные избирателями на картах, и подсчитывает голоса. Отдельные голоса записываются в базу данных и собираются для получения общих результатов. Все системы хранят материальные бюллетени для голосования, которые служат реальным документом о намерениях избирателя и позволяют вручную пересчитывать бюллетени. Более того, сам процесс голосования предельно понятен, и более того привычен избирателю [5]. Система активно применяется в России и известна как «Комплекс обработки избирательных бюллетеней».

Следующей разновидностью является система голосования с прямой записью (DRE), используемая как для предварительного голосования, так и день выборов. Избиратель просто нажимает на кнопку или экран рядом со своим кандидатом. После процесс голосования составляется таблицу данных. Данные о голосовании хранятся на электронном устройстве. Некоторые системы копируют данные о голосовании на несколько носителей информации. Например, в Бельгии данные записываются как на жёсткий диск, так и на смарт-карту избирателя. После голосования избиратель размещает использованную смарт-карту в избирательной урне. Данная система также массово используется с 1996 г. в Бразилии, после 2000 г. в США [9].

Развитие «всемирной паутины» подняло вопрос о возможности использовании интернета в электоральных технологиях. Системы Интернет-голосования, в которых голоса передаются через Интернет на центральный сервер подсчета голосов. Существует несколько видов интернет-голосования. Первое предполагает голосование через интернет, однако проходящее непосредственно в официально отведённом для этого месте и под контролем соответствующих органов. Второй тип также налагает использование специальных терминалов, однако территория голосования может не ограничиваться одними избирательными участками, органы власти могут размещать их в любых местах, которые оно сочтёт уместными (торговые центры, банки, почта и т.д.). Наибольшую популярность ныне же находит удалённое интернет-голосование, в которой избиратель отдаёт свой голос с любого устройства, имеющего доступ к сети. Привлекательность данного вида обусловлена тем, что граждане имеют возможность голоса в любое время и в любом месте. К несчастью, именно этот метод больше всего подвержен угрозам дискредитации выборов, например DDoS-атаки. На данный момент всё больше и больше стран внедряют опыт интернет-голосования. Например, на парламентских выборах 2019 года в Эстонии, через Интернет проголосовали 247232 человека, или 43,8% от всех участников [12].

Использование электронных систем в России началось с 1996 г. после учреждения Государственной автоматизированной системы «Выборы». Избиратели голосовали традиционным способом, однако на уровнях территориальных комиссий были организованы Комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) которые и представляли автоматическую систему сбора информации [1]. С 2010 г. началось повсеместное внедрение современных комплексов голосования: сканеров, карт, сенсорных технологий. Избиратели поддерживают внедрение данных новаций в избирательный процесс. Так, по данным ВЦИОМ 49% россиян поддерживают идею дистанционного голосования, 48% респондентов готовы в нем участвовать. Среди всего количества опрошенных, эту идею больше всего одобряет молодежь (76%) и люди среднего возраста (56%) [10].

В феврале 2019 г. депутатами Госдумы был предложен законопроект о проведении экспериментального электронного голосования. 29 мая 2019 года Президент РФ подписал федеральный закон, разрешающий его проведение на выборах Московской городской Ду-

мы [4]. К 8 сентября из 450 тыс. потенциальных избирателей, зарегистрировалось только 11228 человек, а проголосовало - 9810. Таким образом, явка электронных участков составила 92.3%, при общей по Москве в 21.7% [7]. Следующим шагом апробации системы, стало проведение референдума по поправкам в Конституцию в условия пандемии COVID-19. По решению ЦИКа, право электронного голоса получили только жители Москвы и Нижегородской области. Зарегистрировались 1.107 млн. москвичей и свыше 139 тыс. человек в Нижегородской области, явка составила 93%. В столице за поправки высказались 62% (при 65% по Москве), против - более 37% (при 33% по городу). В Нижегородской области поправки поддержали 79.3%, отвергли же 20.1%, из них через интернет - 59.69% «за», а 40.31% - против [3].

13 сентября 2020 г. к практике удаленного голосования присоединились жители Ярославской и Курской областей в ходе единого дня голосования по выборам в Государственную Думу. Из Курской области зарегистрировались 13134 человек, из Ярославской - 18384. При этом явка составила 90.59% и 91.54%. Показательны и результаты голосования. Так, в Курской области победил представитель партии «Единая Россия» А. Золотарёв, получивший по электронному голосованию 55.92%, при 61.73% по области [2].

Таким образом, можем констатировать о постепенном внедрении в России информационно-коммуникационных технологий в избирательный процесс. Их доступность и удобство привлекает избирателей в целом, увеличивает политическую активность и способствует дальнейшему внедрению новых форм взаимодействия государства с гражданами.

Источники и литература

- 1) Белицкий Д. «Умные» выборы: что такое КОИБ и как он работает. [Электронный ресурс]. / Д. Белицкий // Мир24 – 2018. – 17 марта – Режим доступа : <https://mir24.tv/news/16296285/umnye-vybory-cto-takoe-koib-i-kak-on-rabotaet> свободный. – Загл. с экрана. (дата обращения 11.10.2020).
- 2) Мисливская Г. Получены результаты онлайн-голосования в Курской и Ярославской областях. [Электронный ресурс]. / Г. Мисливская // Российская Газета – 2020. – 13 сентября – Режим доступа : <https://rg.ru/2020/09/13/reg-cfo/polucheny-rezultaty-onlajn-golosovaniia-v-kurskoj-i-iaroslavskoj-oblastiah.html> свободный. – Загл. с экрана. (дата обращения 8.10.2020).
- 3) «Обнуление» онлайн. Последний день голосования по поправкам к Конституции [Электронный ресурс]. / Редакция // Новая Газета – 2018. – 25 июня – Режим доступа : <https://novayagazeta.ru/articles/2020/06/25/86006-obnulenie-online> свободный. – Загл. с экрана. (дата обращения 8.10.2020).
- 4) Федеральный закон от 29.05.2019 № 103-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва»: офиц. текст. – Москва – 29 мая 2019.
- 5) Ємельяненко О. М. Електронний уряд: інноваційні підходи до політики і управління в інформаційному суспільстві : автореф. дис. канд. політ. наук : 23.00.02 / Ємельяненко Олена Максимівна. – Одеса, 2008. – 20 с.
- 6) Anwar N. K. Advantages and disadvantages of e-voting. [Electronic resource]. Nanyang Technological University. – Mode of access : https://www.academia.edu/35246981/Advantages_and_Disadvantages_of_e_Voting_The_Estonian_Experience [U+2012] Title from screen. (Accessed 5 October 2020).

- 7) East-West Digital News. Statistical abnormalities cast suspicion on Moscow's first blockchain e-voting. [Electronic resource]. EWDN. Sep. 2019. – Mode of access : <https://www.ewdn.com/2019/09/13/statistical-abnormalities-cast-doubt-on-moscows-first-e-voting/> [U+2012] Title from screen. (Accessed 7 October 2020).
- 8) Electronic Voting Offers Opportunities and Presents Challenges [Electronic resource]. US Government Accountability Office. May 2004. – Mode of access : <https://www.gao.gov/new.items/d04766t.pdf> [U+2012] Title from screen. (Accessed 9 October 2020).
- 9) Introducing Electronic Voting: Essential Considerations [Electronic resource]. The International Institute for Democracy and Electoral Assistance. Dec. 2011. – Mode of access : <https://www.corteidh.or.cr/tablas/28047.pdf> [U+2012] Title from screen. (Accessed 7 October 2020).
- 10) Russian Public Opinion Research Center. Press release №2225. [Electronic resource]. «Russian Public Opinion Research Center» (JSC «VCIOM»). Nov. 2019. – Mode of access : <https://wciom.com/index.php?id=61&uid=1722> [U+2012] Title from screen. (Accessed 7 October 2020).
- 11) Types of E-voting [Electronic resource]. Ace Project. Feb. 2015 – Mode of access : <http://aceproject.org/ace-en/focus/e-voting/types-of-e-voting> [U+2012] Title from screen. (Accessed 9 October 2020).
- 12) Voting results in detail [Electronic resource]. Valimised. Mar. 2019 – Mode of access : <https://rk2019.valimised.ee/en/voting-result/voting-result-main.html> [U+2012] Title from screen. (Accessed 10 October 2020).