

Использование инструмента сервиса МЭШ «вес оценки» для модернизации системы оценивания в современной школе

Научный руководитель – Белозеров Павел Сергеевич

Габиева Айтен Джамаляддиновна

Студент (бакалавр)

Московский педагогический государственный университет, Москва, Россия

E-mail: ayten-1997@inbox.ru

На данном этапе развития российского образования имеется потребность в изменении ныне действующей системы оценивания результатов обучения. Сейчас самой распространённой считается четырёхбалльная система оценивания, введённая в 1944 году [1]. Безусловно, данная система имеет определенные положительные стороны: всеобщее признание, простота критериев оценивания. Тем не менее, её эффективность можно поставить под сомнение: явным недостатком данной системы является то, что спектр выставляемых оценок неполон и недостаточен - это ведет к невозможности объективного оценивания реального уровня знаний учащегося. По этой причине требуется модернизация имеющейся системы оценивания для эффективной реализации учебного процесса.

Современные школы Москвы пытаются решить проблему оценивания и стремятся к объективности, используя возможности ЭЖД МЭШ (Электронный журнал и дневник проекта «Московская электронная школа»), где используются количественные оценки в виде знаков, которым могут присваиваться определенные индексы (от 1 до 5), называемые «весом оценки» - значимость каждой оценки, выраженная в форме коэффициента от 1 до 5. Итоговая оценка за промежуточную аттестацию выставляется согласно имеющемуся у ученика средневзвешенному баллу, который автоматически подсчитывается в системе и является аналитическим показателем успеваемости учащегося. Влияние «веса» оценки на средневзвешенный балл прямо пропорционально выставленному коэффициенту: чем он выше, тем больше влияет оценка на средневзвешенный балл. Формула для расчёта средневзвешенного балла: $\text{средневзвешенный балл} = (\text{сумма произведений оценок на их веса}) / (\text{сумма весов этих оценок})$ [2].

Несмотря на потенциал данной системы, основная проблема заключается в том, что каждая школа имеет право устанавливать значения коэффициентов самостоятельно, зачастую не предоставляя методического обоснования своему выбору. Отсутствие общего принципа присвоения коэффициентов приводит к неточности оценивания знаний учащихся и, следовательно, неэффективности системы оценивания, поскольку в разных школах ученики могут иметь разный средневзвешенный балл из-за наличия разной системы коэффициентов.

Для усовершенствования данной системы необходимо найти грамотное методическое обоснование выбора «веса» оценки для всех форм контроля. С этой целью можно классифицировать каждую из них по пяти параметрам, последовательно присваивая ей соответствующий балл (от 1 до 5) в зависимости от уровня значимости предложенного критерия. Такими критериями оценки значимости форм контроля могут стать следующие параметры.

- 1) Период проведения контроля. Выбор данного параметра обоснован тем, что каждое средство контроля предполагает проверку конкретных знаний учащихся, сформированных за определенный промежуток времени. Так, формам текущего контроля присваивается 1 балл, формам тематического контроля - 2 балла, модульного - 3

балла, итогового триместрового или четвертного - 4 балла, итогового семестрового или годового - 5 баллов.

- 2) Способ организации и проведения контроля. Ключевой причиной добавления в число критериев данного параметра является то, что контроль может проводиться в разных условиях, которые так или иначе влияют на качество оценивания. Так, баллы присваивались формам контроля в зависимости от того, насколько объективно они демонстрируют индивидуальные достижения ученика в освоении дисциплины, и от наличия контроля (наблюдения) во время выполнения работы. Можно выделить 5 форм работы: фронтальная работа - 1 балл, коллективная домашняя работа - 2 балла, коллективная классная работа - 3 балла, индивидуальная домашняя работа - 4 балла, индивидуальная классная работа - 5 баллов.
- 3) Характер и степень сложности выполняемых учебных действий. Данный критерий учитывает учебные действия, которые выполняет школьник (изменение, сравнение, моделирование и др.). Баллы ранжируются в зависимости от характера и трудоемкости выполняемых действий следующим образом: выполнение задания по образцу - 1 балл, наблюдение и поиск - 2 балла, моделирование по образцу - 3 балла, комплексный анализ явления - 4 балла, самостоятельное создание учебного продукта - 5 баллов.
- 4) Количество контролируемых элементов содержания. Данный критерий подразумевает анализ комплексности и сложности работы, а также количество КЭСов, находящихся своё отражение в содержании данной формы контроля. Следовательно, значимость работы пропорциональна тому, сколько КЭСов в ней представлено. Работе, содержащей один КЭС, присваивается 1 балл, работам с 2-3 КЭСами - 2 балла, с 3-5 КЭСами - 3 балла, с 6-7 КЭСами - 4 балла, с более чем 7 КЭСами - 5 баллов.
- 5) Возможность несамостоятельного выполнения. При помощи этого критерия оценивается вероятность мошенничества, или списывания, как одного из важных факторов при оценке работы учащегося. Объективность оценки невозможна при высоком риске мошенничества, поэтому нами были присвоены следующие показатели: домашнее задание с ответами - 1 балл, домашнее задание, не имеющее готовых ответов, - 2 балла, общая работа в классе - 3 балла, частично индивидуальная классная работа - 4 балла, индивидуальное творческое задание в классе - 5 баллов.

Используя данные критерии, постараемся рассчитать «вес» оценки, которую ученик может получить за выполнение работы по русскому языку, формой которой является «итоговый диктант» по итогам триместра: критерий 1 (итоговый в конце триместра) - 5 баллов; критерий 2 (индивидуальная работа в классе) - 5 баллов; критерий 3 (моделирование письменного текста по устному образцу) - 3 балла; критерий 4 (контролируется больше 7 элементов содержания, так как работа итоговая, т.е. она подразумевает контроль усвоения материала, пройденного за весь триместр) - 5 баллов; критерий 5 (основная часть задания общая для всех учеников, что делает списывание доступным, однако работа проводится в присутствии учителя) - 4 балла. Итого: $(5+5+3+5+4)/5 = 4.4$ Путём математического округления для данной формы контроля справедливо использовать индекс 4.

Данный алгоритм определения «веса» оценки можно считать объективным и методически обоснованным, однако безупречность его функционирования может быть обеспечена только при условии разработки чёткой классификации форм контроля по всем учебным дисциплинам.

Источники и литература

- 1) Гордиенко О.В. Современные средства оценивания результатов обучения. М., 2017.
- 2) Электронный журнал и дневник МЭШ: <https://dnevnik.mos.ru>