

Методические аспекты изучения романов Ф. М. Достоевского в основной школе

Научный руководитель – Серебряков Анатолий Алексеевич

Щегляева Алина Владимировна

Студент (бакалавр)

Северо-Кавказский федеральный университет, Факультет филологии, журналистики и межкультурной коммуникации, Кафедра отечественной и мировой литературы,

Ставрополь, Россия

E-mail: wolf597@ya.ru

В научном сообществе содержатся различные интерпретации и множество исследований, посвященных рассмотрению художественного своеобразия произведений Ф. М. Достоевского, что позволяет нам увидеть многогранность таланта писателя и всесторонне изучить особенности его художественных приемов. Однако данное обстоятельство сказывается и на методических аспектах в преподавании на уроках в основной школе, ведь среди этого многообразия научных трудов учителю необходимо выбрать определенную направленность в освещении столь сложного для описания творческого метода всемирно известного русского классика.

Так, преподаватели сталкиваются с тем, что у учащихся практически невозможно создать сколько-нибудь целостное представление о литературоведческой науке, так как количество часов по урокам литературы постоянно подвергается сокращению, что не может способствовать улучшению процесса изучения художественных произведений. Оттого проблема освещения объемных произведений Ф.М. Достоевского, которые отличаются глубиной смыслового содержания и многоплановостью восприятия, становятся еще более трудно разрешимой для педагога.

Помимо данного обстоятельства многие учителя, уже обладающие внушительным стажем в преподавании и большим количеством методических наработок, не стремятся к внедрению в учебный процесс сведений о новых исследованиях в изучении творчества русского классика, желая ограничить освещение произведений лишь поверхностным изложением смысловой составляющей.

Подобный подход к рассмотрению романов Ф.М. Достоевского имеет весьма негативные последствия. Ведь таким образом школьники элементарно не смогут увидеть особенности и своеобразие творческого метода писателя, не обретут целостное представление о поэтике романа, так как это возможно лишь при интерпретации художественного текста с выявлением структуры и функций каждого элемента произведения.

Используемые в основной школе учебные пособия, как правило, обращаются исключительно к социальной проблематике в романах Ф.М. Достоевского. Наиболее явно это отражено в учебниках Т. Ф. Курдюмовой, В. И. Коровина.

Например, Макар Девушкин в романе «Бедные люди», по мнению составителей учебника, теряет остатки уважения к себе лишь из-за бедности и отсутствия признания в социальной среде, а Князь Мышкин (роман «Идиот») становится жертвой из-за собственных иллюзий и утопических взглядов непосредственно Ф. М. Достоевского. Не менее распространено и «стереотипное» видение трагедии Раскольникова (роман «Преступление и наказание»), заключающиеся в обосновании мотивировки поступков героя только социальной несправедливостью. Недостатком подобного изложения материала является односторонность в рассмотрении художественного метода писателя, так как альтернативные мнения не предоставлены для ознакомления.

В других учебных пособиях наблюдаются излишне субъективные мнения об авторе, порой без какой-либо весомой аргументации. Так, в учебнике И. В. Золотаревой, Т. И. Михайловой приведена статья В. Набокова, отличающаяся достаточно критичным взглядом на творчество Ф.М. Достоевского. Автор статьи называет его «посредственным писателем», который создал неменяющихся героев детективного романа или же «галерею неврастеников и душевнобольных».

Вполне обоснованно, что каждое мнение имеет право на свое существование, однако в методике преподавания столь многогранных художественных произведений отчетлива видна необходимость в объективном подходе к изучению произведений Ф.М. Достоевского, подкрепленного и освещением историко-культурного, и биографического контекста. Следует показывать различные взгляды исследователей на творчество автора, не исключая и современные труды, знакомить учащихся с его публицистическими работами, чтобы наиболее полно раскрыть особенности поэтики писателя, ее уникальности.

Например, Макар Девушкин в романе «Бедные люди», по мнению составителей учебника, теряет остатки уважения к себе лишь из-за бедности и отсутствия признания в социальной среде, а Князь Мышкин (роман «Идиот») становится жертвой из-за собственных иллюзий и утопических взглядов непосредственно Ф. М. Достоевского. Не менее распространено и «стереотипное» видение трагедии Раскольникова (роман «Преступление и наказание»), заключающиеся в обосновании мотивировки поступков героя только социальной несправедливостью. Недостатком подобного изложения материала является односторонность в рассмотрении художественного метода писателя, так как альтернативные мнения не предоставлены для ознакомления.

В других учебных пособиях наблюдаются излишне субъективные мнения об авторе, порой без какой-либо весомой аргументации. Так, в учебнике И. В. Золотаревой, Т. И. Михайловой приведена статья В. Набокова, отличающаяся достаточно критичным взглядом на творчество Ф.М. Достоевского. Автор статьи называет его «посредственным писателем», который создал неменяющихся героев детективного романа или же «галерею неврастеников и душевнобольных».

Вполне обоснованно, что каждое мнение имеет право на свое существование, однако в методике преподавания столь многогранных художественных произведений отчетлива видна необходимость в объективном подходе к изучению произведений Ф.М. Достоевского, подкрепленного и освещением историко-культурного, и биографического контекста. Следует показывать различные взгляды исследователей на творчество автора, не исключая и современные труды, знакомить учащихся с его публицистическими работами, чтобы наиболее полно раскрыть особенности поэтики писателя, ее уникальности.

Источники и литература

- 1) Золотарева И. В., Михайлова Т. И. Поурочные разработки по литературе. II половина XIX в. 10 класс II полугодие. М., 2012.
- 2) Литература: 10 класс: Учебник: В 2 ч./ Под ред. В.И. Коровина. М., 2012.
- 3) Литература: 10 класс: учебник для общеобразовательных учреждений/ Т.Ф. Курдюмова, С.А. Леонов, О. Б. Марьяна и др.; под ред. Т.Ф. Курдюмовой. М., 2007.