

## Значение местного самоуправления для государства и общества на примере земств

Научный руководитель – Руденко Мирослав Владимирович

*Минчуков Михаил Олегович*

*Студент (бакалавр)*

Донецкий национальный университет, Исторический факультет, Донецк, Украина

*E-mail: minchukovmo@gmail.com*

Местное самоуправление занимает важное место в политической системе, связывая ее с другими сферами жизнедеятельности общества. Но природа его развития остается несколько противоречивой касательно того, как должны размежеваться общественная жизнь и государственное управление.

Это можно хорошо проследить на примере истории земств. На протяжении своего существования они подвергались серьезному давлению со стороны государства и страдали от неразвитости общественных отношений. Контрреформы были противоречивы и сильно ограничили институт местного самоуправления в конце XIX века [1]. Земское самоуправление имеет особенности, которые его серьезно отличают от предшествующего периода, и заключаются, в том числе, в частичной отмене сословного принципа. Введение куриальной избирательной системы позволило участвовать в политической жизни всему населению. Пускай возможности не остались равными из-за цензового деления всего населения на три части, это имело далеко идущие последствия. Но речь не только о политическом представительстве: это имело последствия также для использовавшихся средств в осуществлении политики по повышению благосостояния.

Существовавшие ранее сословные управы использовались властью Российской империи для лучшего контроля над купцами и ремесленниками. Они играли для государства роль учреждений, которые были необходимы не только ради удобного проведения фискальной политики. На них также возлагались проведения таких мер, которые привели бы к росту благосостояния через повышение качества продукции. Но едва ли можно говорить об их эффективности, так как сами цеха и гильдии существовали для других целей, и их членам попросту сложно было выполнять обязательства, наложенные Городовым положением 1785 года [4]. В той или иной форме они продолжали существовать после реформирования 60-90-х годов, будучи включенными в структуру земств.

Важность ухода от сословного принципа заключалась в том, что в общественных отношениях появилось больше пространства для свободных ассоциаций, чья деятельность была более органичной. Они под влиянием земских деятелей более эффективно способствовали развитию общества через сеть земских учреждений и служб. Спектр вопросов и аспектов жизни, в которых участвовали земства, был широк: здравоохранение и образование, а также экономическое развитие. Изменился характер мероприятий в последнем случае. Они также предполагали участие в организации деятельности социально-экономических групп, как это было в случае с цехами. Создание кооперативов часто инициировалось «сверху», но в нем активное участие принимали не только сами земства, но и отдельные их деятели. Помимо этого, строились училища для обучения кустарей, проводились выставки и ярмарки - создавалась вспомогательная инфраструктура [3]. Другими словами, в них стал преобладать характер косвенного и ненавязчивого влияния.

Сравнивая этот аспект в разные периоды существования местного самоуправления, можно прийти к важным выводам о развитии не только муниципального, но и государственного управления целиком. Изменялись сами способы контроля государством обще-

ственной жизни и его дальнейшего проникновения в экономическую, культурную и социальную сферы общества. Для лучшего объяснения можно взять концепцию Майкла Манна о двух типах государственной власти «деспотической» и «инфраструктурной» и интерпретировать под сказанное выше [5]. Российское государство сделало некоторые шаги от одного состояния к другому. Оно стало развивать свою инфраструктуру, которая в этом случае включает сами земства, их учреждения и мероприятия. Таким образом, власть стала принуждать «привлекая» само общество и его ресурсы для достижения поставленных задач.

Все это помогает лучше рассмотреть те проблемы, которые лежат в положении местного самоуправления в отношениях государства и общества. Они касались как внутреннего состояния института или его отдельных элементов, так и со стороны правительства и его аппарата. С одной стороны, его часто представляют встроенным в административную систему и отведенной нормативными актами сферой компетенции. То есть, представляет совокупность политических органов, муниципальных структур и учреждений, работающих в сотрудничестве с государственным аппаратом. При такой позиции всегда есть риск низвести его до придатка государства с несколько отличительным статусом. Дальнейшее подчинение, как это было в случае введения земских начальников в 1989 году, мешает местному самоуправлению четко представлять меры, которые бы способствовали повышению социального благополучия [2].

Между тем, с другой стороны, данный институт можно рассматривать с позиции его взаимодействия с обществом. Это проявляется в деятельности через проведение

мероприятий, затрагивающих интересы и потребности местных социальных групп и сообществ. Вступая в контакт с местным самоуправлением, они лучше предрасположены к консолидации и самостоятельной деятельности. Институт местного самоуправления, таким образом, на примере земств включает в себя не только органы управления, но так же и местные сообщества, отдельных земских деятелей и прочих. Тем не менее, они являются только элементом института, который не способен решить многие задачи по собственному развитию без муниципального представительства и специализированных учреждений. Если говорить о роли земских деятелей, то она имела и негативные аспекты. Их действия при недостаточной развитости сознания у кустарей, приводили к тому, что создание многих артелей было бессмысленным, как если бы государство принуждало их объединяться в цеха.

Таким образом, можно сказать, что развитие местного самоуправления в середине-конце XIX века позволило лучше изучить некоторые проблемы данного института в его взаимодействии с государством. В частности, в его роли для распространения собственного влияния на общество. Кроме того, так же важно подчеркнуть как муниципальная или государственная власти, будучи неаккуратными в выборе средств для проведения своей политики, порождают новые проблемы и конфликты общества. Например, в случае с неразвитостью общественного сознания. Однако, при всех проблемах и недостатках, местное самоуправление на примере земств, играет роль не в целях демократизации, существующей лишь ради себя самой. Оно занимает важное место в развитии государства и общественных отношений и решении практических задач в различных сферах жизнедеятельности общества.

### Источники и литература

- 1) Большакова О.В. Реформы и контрреформы 1860-1890-х годов в исторической науке xx в. (Обзор) // Россия XX столетия в исторической науке: взгляды, концепции, ценностные подходы 2005. No. 1. С. 58-88.

- 2) Гинев В.Н. Земские начальники: объективная необходимость или реакционная контрреформа? // Петербургский исторический журнал 2015. No. 4. С. 47-64.
- 3) Зозуля О.А. Российское государство, земства и кустари на рубеже XIX-XX веков: формирование системы взаимоотношений // Лесной вестник 2015. No. 4. С. 129-137.
- 4) Першин С.В. Состояние цехового ремесла г. Казани в первой половине XIX века // Экономическая теория No. 1. С. 37-45.
- 5) Michael Mann. The Sources of Social Power: Volume 2, The Rise of Classes and Nation States 1760—1914, Cambridge University Press, 1993. — P.59.