

Секция «Государственная политика и государственное управление: проблемы и практики»

Административный ресурс как элемент политического управления

Научный руководитель – Слобожникова Валентина Сергеевна

Тимофеева Анастасия Алексеевна

Студент (бакалавр)

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

E-mail: love.summer2011@mail.ru

В современной системе политического управления для организации эффективного функционирования государства и его отдельных субъектов характерно применение определённых механизмов. Под «механизмом» понимается упорядоченное множество функционирующих элементов, находящихся во взаимосвязи и образующих определённую целостность. Отличительной чертой политического механизма выступает опора на государственную власть (или ориентация на её нейтрализацию) [3]. Обеспечение осуществления результативной работы данных механизмов достигается за счёт совокупности ресурсов политической власти, находящихся в компетенции субъектов политики [6]. Многообразие в политическом управлении механизмов функционирования ставит вопрос о проблеме целесообразности применения конкретных ресурсов в современных реалиях. Из-за критического отношения особенно недооценённым системой политического управления, по нашему мнению, является административный ресурс.

В политической науке и публицистике административный ресурс получил широкое распространение. Как политический термин данное понятие имеет ряд значений. В зарубежной литературе определение административного ресурса приближено в значении к понятию «политическая коррупция», употребляемого исключительно в публикациях на тему выборов [8]. В России понятие административный ресурс трактуется как структурно-функциональная система государственных органов, организаций и учреждений, деятельность которых основана на принципах разделения властей и законности, и направлена на решение задач и выполнение функций государства [7]. В широком смысле, — обозначается как объём власти государственного аппарата [1]. Отличительной особенностью изучения данного понятия является употребление его в большинстве случаев только в области избирательных процессов и при исследовании коррупции на территории государства или его региона [1, 4, 5].

По своим характеристикам административный ресурс является исчерпываемым, но способен восстанавливаться [1]. Период восстановления принято привязывать к электоральному циклу. В ряде исследований за точку отсчёта политологами принято брать период президентских выборов, так как они, исходя из статистических данных, являются самыми посещаемыми и освещаемыми. Особенности практического использования административного ресурса позволили классифицировать его по двум основаниям на: легальный (использование полномочий в целях получения дополнительных возможностей и гарантий в процессе реализации должностных обязанностей) и нелегальный (совокупность административных технологий, позволяющих при минимальных материальных затратах максимально воздействовать на людей, «добровольно» подчиняя их). В рамках второго вида выделяют два подвида — «криминальный» нелегальный административный ресурс и «вынужденный» нелегальный административный ресурс [2].

С точки зрения политологии, объём административного ресурса равен соотношению принудительной силы, под которой понимают сам ресурс, сопротивлению этой силе (действия

электората). Применение административного ресурса не является прерогативой исключительно исполнительной власти. Использование административных преимуществ, которыми наделены субъекты государственного управления (депутаты, судьи, общественно-политические структуры), характерно для всех ветвей и уровней государственной власти [1].

Административный ресурс в политической науке рассматривается как сложноструктурное явление. В ходе исследований проблемы злоупотребления административным ресурсом на выборах в России было выделено 7 возможных типов данного элемента политического управления: силовой, регуляторный, законодательный, институциональный, финансовый, информационно-коммуникационный и статусный [4].

Практика использования административного ресурса широко распространена во многих государствах. Но научные исследования по данному вопросу базируются на примерах организации выборов с акцентом на злоупотребления и различные нарушения в системе избирательного процесса. В связи с этим в обществе возникает подмена понятий и данный механизм преимущественно оценивается с негативной стороны, что дискредитирует деятельность субъектов политики и государства.

Источники и литература

- 1) Бочаров Ю.Б., Буланов М.В. Административный ресурс и его влияние на формирование электорального поведения // Власть. 2018. №8. С. 90-96.
- 2) Дейнега О.В. Административный ресурс в системе государственного управления России: сущность, природа и роль // Социум и власть. 2008. №4(20). С.55-59.
- 3) Кильдюшова М.Ф., Солдатова А.С. Политические механизмы управления регионами: модели функционирования и проблемы эффективности. // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2013. №2 (22). С. 66-72.
- 4) Мониторинг злоупотреблений: административным ресурсом в ходе федеральной кампании по выборам в Государственную Думу Российской Федерации в декабре 2003 г.: Итоговый доклад / Центр Антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл -Р». - М.: ПравИздат, 2004. - С. 17-18.
- 5) Нисневич Ю.А. Электоральная коррупция на выборах и модель участия в выборах в России // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. №4(28). С. 52-60.
- 6) Новейший политологический словарь / авт.-сост. Д.Е. Погорелый, В.Ю. Фесенко, К.В. Филиппов. — Ростов н/Д: Феникс, 2010. С. 210.
- 7) Цапанова С.С. Основные подходы к понятию «механизм государства» в отечественной юридической науке // Вестник Владимирского юридического института. 2013. №2 (27). С. 142-143
- 8) Thompson D.F. 2005. Two Concepts of Corruption: Making Campaigns Safe for Democracy. — George Washington Law Review. Vol. 73. No. 12. P. 1036-1069.