

Парадигмальная смена европоцентризма на азиациентризм

Научный руководитель – Морозов Руслан Николаевич

Кулага Максим Вадимович

Студент (магистр)

Донецкий национальный университет, Исторический факультет, Кафедра международных отношений и внешней политики, Донецк, Украина

E-mail: maks.kulaga.97@mail.ru

Прошло уже более 70 лет с тех пор как закончилась Вторая мировая война и мир вступил в новую эпоху. Старые европейские институты не могли больше поддерживать существующий порядок вещей с захватническими войнами и колониями. С появлением ООН начался полноценное изменение структуры международных отношений в глобальном масштабе. По окончании холодной войны можно было констатировать, что многие азиатские страны обрели свое самосознание и успешно развиваются в качестве независимых государств. Однако, следует отметить, что дух европоцентризма, так и продолжал действовать в системе международных отношений.

Европоцентризм, как философское и общественно-политическое явление закрепилось в XIX в., когда Европа окончательно стала общностью, закрепив свои суверенитеты и неотъемлемые политические права, и таким образом окончательно «прочертив линию» между цивилизованным Западом и варварским Востоком. Несомненно, такое разделение уже давно имело место в общественно-политической мысли европейцев, однако именно в XIX в. оно получает свое научное обоснование выраженное в трудах различных геополитиков, в трудах Ратцеля, Челлена и др. Так как к этому периоду времени все территории на Земле уже были условно поделены между основными геополитическими акторами, то можно проследить, то влияние, которое европейцы оказывали на «неевропейцев», особенно на жителей Азии. Их влияние лучше всего прослеживается в Индии и Пакистане, где до сих пор можно увидеть «европейские следы» в системе законодательства, построения и функционирования органов власти и других аспектах жизни. Европоцентризм подразумевал под собой то, что в цивилизационном плане Европа является исключительной и не может быть другой общности, которая превзойдет ее [1].

Важно отметить, что с окончанием холодной войны можно констатировать не только конец блоковой системы и, соответственно, необходимости придерживаться единообразной линии во внешней политике для большинства стран, но также и понимание того, что мир становится все более трансграничным и свободным в политическом плане. Доминирование европейских идей и способа мышления в конце 1990-х резко контрастировала с цивилизационными особенностями жизни азиатских стран и, так как процесс генезиса самосознания уже прошел во время холодной войны и сформировались устойчивые государственные институты, то Восток начал отстаивать свои собственные интересы новыми методами политики.

Сейчас можно достоверно подтвердить, что Европа сильно снизила темпы своего развития. По сравнению с большинством азиатских стран, темпы роста которых составляют в среднем выше 5 %, европейские государства редко поднимаются выше 3,6 % [3] Следует отдельно отметить рост Китая, при чем не только в экономическом, но и политическом плане. КНР не только перехватило лидерство во многих отраслях у США, но и продолжает наращивать разрыв между ними. При этом другие большие страны Азии, вроде Индии, Пакистана и других, тоже не отстают и постоянно модернизируются.

Важно отметить, уже давно звучат настойчивые требования к реформированию ООН с включением в число постоянных членов Совета безопасности больше азиатских стран. Увеличение политического влияния на мировую экономическую и политическую систему стран Азии нельзя игнорировать. Так как в число стран-владельцев ядерного оружия входит 3 азиатских государства и еще несколько имеют технологии для его создания, то нельзя не считаться с их мнением на мировой арене, а учитывая специальные организации, которые занимаются вопросами экономически и безопасности, вроде ШОС, АСЕАН, СААРК и других, можно отчетливо увидеть расширение сферы компетенции азиатских стран в международных делах [2].

Конечно, нельзя сказать, что в ближайшее время возможно глобальное внедрение азицентризма в мировую политику. Сейчас процессы интеграции этой идеи все еще распространяются между странами Азии и приграничным регионам. Проблема становления азицентризма состоит в том, что пока в ходе этого процесса нет общепризнанного лидера. На эту роль претендует Китай, который имеет наиболее динамичные показатели по многим параметрам. Тем не менее, КНР свойственно особое видение азицентризма, в виде китаецентризма, что несколько коррелирует с интересами других государств, что не дает Китаю окончательно завоевать лидерские позиции.

И, тем не менее, понимание того, что современный миропорядок меняется отрицать нельзя. Роль Азии в будущем будет, несомненно, только расти, в связи с их ресурсным и людским потенциалом и следует быть готовым к новым проблемам. Экономический рост азиатских стран укрепил их позиции и создал основу для создания современного азицентризма, но при этом он может создать новый круг экономического насилия, основанный на искусственном торможении развивающихся стран более развитыми.

Источники и литература

- 1) Козловец Н. А. Европоцентризм как идеологический феномен и общественно-политическая практика // Евразийство и мир. Улан-Удэ, 2018. - №. 1. - С. 35-48.
- 2) Лебедева Ю. С. Специфика формирования структур безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе: новые возможности для России // Власть. М., 2012. - №. 2. - С. 127-129
- 3) Рейтинг стран по темпам роста ВВП : <https://nonews.co/directory/lists/countries/gdp-temp> (дата обращения: 13.01.2020)