

**От Алоиза Ригля к Вальтеру Фродлю: развитие системы ценностей
культурного наследия в XX веке.**

Научный руководитель – Череди́на Ирина Семеновна

Максимова Анна Денисовна

Аспирант

Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия

E-mail: amaksimova95@gmail.com

В первую половину XX века происходит формирование системы правил по вопросам охраны памятников. Наиболее значимым аспектом для нее является подлинность - оригинальный художественный образ, которой надлежит оберегать от нежелательного вторжения человека. Значительную роль в данном процессе сыграло развитие теоретической научной мысли в искусстве конца XIX века, актуализация таких дисциплин, как история и археология, становление науки об искусстве - искусствознании.

При исследовании теоретиками памятников, а также поисками новых путей развития искусства, иными словами, в диалоге прошлого и будущего, происходит формирование проблемы о понятии «ценности» в произведениях искусства. Памятники рассматриваются в качестве живых доказательств развития культуры, которые подлежат сохранять, изучать и передавать будущим поколениям. Именно в осмыслении опыта предыдущих эпох историки искусства видели возможность дальнейшего развития культуры, что, в свою очередь, также характеризует XIX век, как время возникновения первых исторических и художественных музеев [3].

Одним из первых теоретиков конца XIX века, выразивших свой новаторский подход в вопросах охраны памятников, был Алоиз Ригль (1858-1905) - австрийский историк и искусствовед Венского университета, один из основоположников Формальной школы искусствознания [1].

Эссе «Современный культ памятников: его сущность и возникновение» было издано автором в 1903 году в качестве предисловия к законопроекту об охране памятников Австрии, в котором Ригль раскрывает сущность понятия культа памятников и предпринимает попытку выявления системы ценностей, характерной для того времени. Отношение второго к первому зарождает определенный алгоритм действий - мер, направленных на защиту и охрану памятников:

«Итак основной эстетический закон нашего времени, базирующийся на ценности старины, можно сформулировать следующим образом: творения человеческих рук должны быть завершенными произведениями в качестве символов необходимого и закономерного становления, а природа, действующая во времени, напротив, должна разлагать завершенное в качестве символа точно также необходимого и закономерного исчезновения. . . . Любое произведение при этом понимается как природный организм, в развитие которого никто не имеет права вмешиваться; организм должен сам свободно исчерпать свои жизненные силы, а самое большое, что может человек, — это сохранить его от преждевременного угасания» [4].

Военные события середины XX века нанесли колоссальный ущерб многим странам, целые города которых были стерты с лица земли, оставляя после себя лишь руины. Последствия войны заставили по-новому взглянуть на понятие «ценности». В такой непростой обстановке вопрос о сохранении или же возрождении уцелевших памятников ощущался наиболее остро и был связан не столько с ценностью подлинности, сколько с ценностью

подлинности исторического образа, характерного для каждого памятника в частности или же города в целом [2].

Одним из последователей Алоиза Ригля в данном вопросе можно назвать австрийского историка искусства, реставратора Вальтера Фродля (1908-1994), который, продолжив мысль предшественника, привнес в теорию культа памятников новые смыслы, возникшие в послевоенное время:

«Еще несколько десятилетий назад казалось, что наша профессия не имеет столь сложной проблематики, поскольку не возникало столько вопросов, связанных с охраной и консервацией памятников; самое понятие «памятник» не интерпретировалось столь широко и разнообразно, как теперь. Только разрушения, причиненные войной, вызвали понимание роли ансамблей памятников; ансамблей как наслоившихся в органичном процессе истории панорам городов или освещенных традицией городских пейзажей, а также в виде целых районов страны, где строение, созданное человеком, и природа слилось в одно характерное целое» [5].

Вопрос подлинности во многих памятниках послевоенного периода встал ребром, потому как ко второй половине XX столетия большинство из них представляло собой целые наслоения истории. Зачастую, тот или иной исторический пласт, по мнению Фродля, мог представлять большую ценность, чем первоначальный облик памятника. Проблема возрождения ценностей культурного наследия стала требовать намного больше знаний в истории, искусстве и археологии. Только достаточный объем информации, в том числе фотографии, обмеры, архивные документы предыдущих работ позволяли вывить наиболее ценный художественный образ памятника за время его существования и достойным образом восстановить большое количество произведений искусства, возводя реставрацию на новый научный уровень.

Исследование процесса развития системы ценностей культурного наследия в XX веке имеет динамичный характер, на который в значительной мере повлияли события военных лет. Тем не менее, именно в такой непростой обстановке теоретиками и мастерами были сформулированы и введены в действие те мероприятия по охране памятников, которые заложили основы современной реставрационной деятельности в области охраны памятников. Для принятия наиболее грамотных решений в отношении того или иного объекта необходимы знания в развитии системы ценностей и осмысление опыта предыдущих поколений, ввиду чего работы Алоиза Ригля и Вальтера Фродля являются неотъемлемой частью данного процесса.

Источники и литература

- 1) 1. Арсланов В. Г. Теория и история искусствознания. XX век. Формальная школа: Учебное пособие для вузов. М., 2015.
- 2) 2. Бобров Ю. Г. Теория реставрации памятников искусства: закономерности и противоречия. М., 2004.
- 3) 3. Максимова А. Д. Развитие понятия о ценности истории в устройстве исторических музеев // Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ: Тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. Т. 1. М., 2020. С. 155-156.
- 4) 4. Ригль А. Современный культ памятников: его сущность и возникновение. М, 2018.
- 5) 5. Фродль В. Критерии оценки памятников и их использование в реставрационной практике. М., 1975.