

Археологические находки пряслиц как один из источников по истории домонгольской Руси

Научный руководитель – Пашкова Татьяна Ильинична

Калугина Елизавета Михайловна

Студент (бакалавр)

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,
Санкт-Петербург, Россия
E-mail: muzikant-e@mail.ru

В хозяйстве домонгольской Руси важную роль играли прядение и ткачество. О широком распространении прядения говорят многочисленные находки орудий, применявшихся для изготовления нитей, в том числе, находки пряслиц.

Пряслице представляет собой небольшой предмет, крепившийся на веретено для его утяжеления и усиления вращения [7].

Пряслица относятся к числу наиболее массовых находок, но они редко являются предметом отдельного изучения. Часто исследователи ограничиваются описанием найденных пряслиц либо сообщением об их находке и их количестве в археологическом памятнике. Вместе с тем, пряслица являются одним из ценных археологических и исторических источников, дающих сведения о Руси IX-XII веков.

Информация о находках пряслиц содержится в ряде научных трудов, посвященных отдельным регионам Древней Руси или ремеслам домонгольского периода, в том числе, в работах Рыбакова Б.А., Голубевой Л.А., Давидан О.И., Кочкуркиной С.И., Линецкого А.М., Еремеева И.И., Колчина Б.А. и других авторов.

В письменных источниках имеются лишь сведения о процессе прядения, но нет описания пряслиц, особенностей их применения, их роли в хозяйстве и быту, в связи с чем важное значение приобретает археологический материал.

Изучение находок пряслиц позволяет получить данные о месте и времени их изготовления, технологии их производства, способах использования в прядении и иных видах их применения, о социальной принадлежности пряж и распространении пряслиц на разных территориях.

Так, особую важность для выяснения времени и места производства пряслиц имеет материал, из которого они изготовлены. Из находок видно, что пряслица были из глины, кости, рога и камня (в том числе, овручского шифера); также отмечены находки свинцовых пряслиц.

Глиняные пряслица лепились руками или на гончарном круге. Материалом служили местные глины. Каменные пряслица из серого и красного шифера появились в X в. Место изготовления пряслиц из красного (розового) шифера ограничено одним регионом, так как такой шифер имелся только на Волыни в окрестностях Овруча [7].

Пряслица встречаются во всех слоях домонгольского времени.

В частности, на Белоозере обнаружены пряслица из кости, рога, камня местных пород и овручского шифера. В X в. имелись все виды пряслиц, в XI-XII вв. глиняные и роговые перестали применяться [1]. Также в Белозерье встречены роговые и каменные заготовки пряслиц. Их изучение показало соответствие местной технологии производству овручских пряслиц [6].

В Старой Ладоге найдены костяные, глиняные, каменные, свинцовые пряслица [2]. В слоях IX в. больше костяных и глиняных пряслиц, в X в. число разных видов пряслиц почти одинаково, а среди каменных преобладают шиферные.

Шиферные пряслица также обнаружены в Усвятах [3], Новгороде [4], Шестовицах, Киеве [6].

На Руси применялись пряслица разной формы. Глиняные были шаровидными, усеченно-коническими и биконическими, вариантом которых стали бочковидные [7]. Шиферные имели биконическую форму. Так, глиняное бочковидное пряслице обнаружено в Усвятах [3]. Биконические пряслица найдены в Белоозере [1], Изборске, Ополе [6] и многих других местах.

Пряслица различались по размерам и диаметру отверстия.

В находках на Белоозере диаметр отверстия пряслиц составлял 5-10 мм [1]; больший диаметр преобладал в слоях X-XI вв., позже возросло число пряслиц с меньшим диаметром. Это может объясняться изменением орудий изготовления пряслиц либо уменьшением толщины веретена из-за изменения сырья и толщины нитей.

На Руси имелись пряслица с узорами, метками, изображениями, буквами и надписями. Так, в Белоозере на пряслицах имелись крестовые насечки, резы, геометрические фигуры; на 12 пряслицах - буквы и надписи [1]. Пряслица с надписями найдены также в Киеве, Старой Рязани, Новгороде, Вышгороде [7].

Пряслица встречаются в курганах, на городищах и в сельской округе; эти находки многочисленны. К примеру, на Белоозере найдено 397 шиферных пряслиц [1]. В Новгороде в слоях X-XII вв. - 2780 пряслиц, из них 2470 розового и 310 серого шифера [4]. Шиферные пряслица встречены во всех домах Старой Рязани [7].

Находки показывают, что прядением занимались во всех поселениях. Пряслицы в составе кладов указывают на осуществление прядения женщинами разных социальных слоев.

Много пряслиц встречено в погребениях. Так, глиняное пряслице найдено в Черной Могиле; шиферные - под Гдовом и в Гнездово [7]. В женском погребении в Приладожье найдены два шиферных пряслица, находившиеся на шее и носившиеся в качестве бус [5]. Находки в захоронениях говорят о ценности пряслиц и наличии у них определенного символического смысла при погребении, а также об использовании пряслиц в составе украшений.

Овручские пряслица найдены во всех регионах страны, а также на территории Польши, Волжской Булгарии и Херсонеса [7], что указывает на развитие внутренней и внешней торговли.

Таким образом, находки пряслиц являются одним из важных источников изучения социально-экономического развития Древней Руси. Эти находки дают информацию об имевшихся на Руси орудиях производства нитей и о процессе прядения. Также анализ материала, формы и размеров пряслиц позволяет проследить ход развития прядения на Руси и получить данные о нитях, применявшихся при изготовлении текстиля, что является существенным для выяснения уровня ткачества в разные периоды средневековья. Наряду с другими массовыми находками пряслица могут служить материалом для датирования археологических памятников. Кроме того, находки пряслиц являются источником данных о развитии на Руси гончарного дела, обработки камня, кости и рога. Сведения о местах находок различных видов пряслиц дают основания для выводов об экономических отношениях отдельных регионов Руси между собой и с другими странами.

Источники и литература

- 1) Голубева Л.А. Весь и славяне на Белом озере X-XIII вв. М., 1973. 216 с.
- 2) Давидан О.И. Ткани Старой Ладogi // Археологический сборник Государственного Эрмитажа. Вып. 22. Л., 1981. С. 100-113.

- 3) Еремеев И.И. Древности Полоцкой земли в историческом изучении Восточно-Балтийского региона. Труды ИИМК. Т. XLIV. СПб., 2015. 696 с.
- 4) Колчин Б.А. Хронология новгородских древностей // Новгородский сборник: 50 лет раскопок Новгорода / под ред. Б.А. Колчина и В.Л. Янина. М., 1982. С. 156-177.
- 5) Кочуркина С.И., Линецкий А.М. Курганы летописной веси X-начала XIII века. Петрозаводск, 1985. 223 с.
- 6) Русь в IX-X веках: археологическая панорама / под ред. Н.А. Макарова. М., Вологда, 2012. 496 с.
- 7) Рыбаков Б.А. Ремесло Древней Руси. М., Л., 1948. 792 с.