

Секция «Культурная политика: современные модели и региональные особенности»

Роль государства в культурной политике современной России

Научный руководитель – Буденкова Валерия Евгеньевна

Янкова Яна Витальевна

Студент (магистр)

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Институт искусств и культуры, Томск, Россия
E-mail: yanayankova.ya@yandex.ru

Культурная идентичность важна для каждого государства: сложно не согласится, что культура является целостным механизмом, культура определяет нас, наши ценности и ориентиры, культура объединяет нас, делая каждого частью большого целого. Но что если эта целостность отсутствует? Что если общество не может понять государство, а государство не слушает общество? Как быть с тем, что даже внутри социума, объединённого общими культурными ценностями, порой нет взаимопонимания? Таким образом, проблемным полем исследования стала сама современная Россия, с ее особенностями мировоззрения, поиском коллективной идентичности и своей идеологией.

Актуальность темы обусловлена явно выраженным на сегодняшний день стремлением государства к возрождению этнокультурных оснований общества, сохранению национальной идентичности и возвращению к собственным культурным истокам, где главная задача - воспитание чувства патриотизма и укрепление единства нации и государства. Мощным ресурсом и эффективным средством достижения поставленных целей является культура, в особенности, искусство. Именно поэтому очень актуальной на данный момент становится тема вмешательства государства в работу творческих организаций и деятелей культуры. Выбор темы исследования связан с интересом автора к происходящим изменениям в сфере культурной политики в России. Цель исследования заключается в поиске теоретико-методологических оснований определения роли государства в культурной политике России.

Теоретико-методологическим основанием исследования служит типология моделей культурной политики М. Драгичевич-Шешич, основанная на двух базовых критериях: характере политического устройства государства и месте государства и других субъектов социального действия в реализации политики [1]. Всего в типологии представлены четыре модели: модель либеральной культурной политики, модель государственной бюрократической или просветительской культурной политики, модель национально-освободительной культурной политики, модель культурной политики переходного периода [2]. Таким образом, возможно ли определить курс культурной политики и приписать России одну из четырех ролей, представленных в теории М. Драгичевич-Шешич?

Неотъемлемой чертой модели государственной бюрократической или просветительской культурной политики является доминирование государства, которое с помощью аппарата (законодательного, политического, идеологического) и финансов контролировало сферу культуры. Подобно всем остальным сферам социальной жизни культуру ориентировала и планировала центральная власть. Такая модель была типичной для социалистических стран, в особенности для СССР. На данном этапе развития культурной политики в России модель государственной бюрократической КП все также остается актуальной. Культурная политика РФ сегодня весьма неоднозначна и неоднородна: сегодня Россия находится в поиске своей культурной идентичности, власть сопротивляется унификации, которая следует за глобализацией, и пытается отстаивать свою самобытность. Нельзя не заметить

стремление власти к возрождению этнокультурных основ общества, сохранению национальной идентичности и возвращению к собственным культурным истокам, где главная задача - воспитание чувства патриотизма и укрепление единства нации и государства. Все это, безусловно, отражается и на культурной политике, проводимой государством. На примере отечественного кинематографа мы можем увидеть, как государство транслирует определенные ценности и пытается пробудить в обществе чувство патриотизма, обращаясь к историческому прошлому нашей страны: «Время первых», «Владимир», «Движение вверх», «Сталинград», «Легенда № 17», «28 панфиловцев» и так далее. Все эти фильмы снимались исключительно на государственный бюджет и поддерживались министерством культуры РФ. Большую роль в том, что государству приходится контролировать сферу культуры и, в частности, искусство - это закон об оскорблении чувств верующих. Россия не единственная страна, где чувства верующих оберегаются законодательством, но именно в нашей стране случаи оскорбления верующих имеют специфические особенности. Группа оскорбленных требует защиты, считая себя представителями «большинства», хотя чаще всего это небольшое число людей. Обвиняя то или иное произведение искусства, будь то опера «Тангейзер», фильм «Матильда» и не только, оскорбленные чаще всего обращаются к государству, заставляя его выступить «судьей» в данном конфликте и защитить интересы определенной группы [3]. Кроме того, отнести Россию к данной модели позволяет отчетливое влияние опыта Советского союза. Так, многие люди считают, что государство имеет полное право вмешиваться в культурную политику и осуществлять цензуру, если именно оно является источником финансирования. Подобная модель осуществления культурной политики не соответствует принципам и ценностям демократического государства, а значит, и России.

Кроме того, все демократические ориентиры в культурной политике РФ реализуются через структуры государства, что дает основания приписать государству роль культурной политики переходного периода. Россия все же пытается ориентироваться на современные тенденции и другие страны с более удачным опытом ведения культурной политики. Примером того, почему РФ можно отнести к КП переходного типа является создание различных Советов и фондов при президенте, а также, к примеру, создание фильма «28 панфиловцев» - кинолента создавалась на деньги жертвователей, при этом, картина получила поддержку и огласку со стороны власти и СМИ [4].

Таким образом, на основе всех вышеперечисленных оснований, культурную политику современной России можно обозначить как государственную бюрократическую с элементами модели культурной политики переходного периода.

Источники и литература

- 1) 1. Драгичевич-Шешич М. Культурная политика в переходном обществе: фрагменты политологического и культурологического анализа. // Панорама культурной жизни стран СНГ и Балтии. М.: Издательство РГБ, 1999.
- 2) 2. Драгичевич-Шешич М., Стойкович Б. Культура: менеджмент, антимация, маркетинг. Новосибирск, 2000.
- 3) 3. Матецкая А.В. Оскорбление религиозных чувств верующих: российский контекст // Южный фед. университет- 2015. - №6. - С. 36-45.
- 4) 4. Первый канал: www.1tv.ru