

Секция «Проблемы конституционного статуса личности и конституционного
судопроизводства»

К вопросу об эффективности судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в России

Научный руководитель – Кряжкова Ольга Николаевна

Юдина А.В.¹, Сапельченко Н.Е.²

1 - Российский государственный университет правосудия, Заочный юридический университет, Москва, Россия, *E-mail: sasche4ka95@gmail.com*; 2 - Российский государственный университет правосудия, Очно-заочный и заочный юридический факультет, Москва, Россия, *E-mail: vasilieva-n@inbox.ru*

За I полугодие 2018 г. судами общей юрисдикции и мировыми судьями по первой инстанции рассмотрено 459 905 уголовных, 1 592 768 административных и 8 168 664 гражданских дел [16]. Но все ли решения демонстрируют эффективность судебной защиты прав и свобод человека и гражданина (далее - права)? Возьмем, к примеру, резонансное дело правозащитника Л.А. Пономарева. Можно ли считать решение Московского городского суда, признавшего законным отказ ему, отбывающему административный арест, в посещении похорон Л.А. Алексеевой, многолетнего соратника Л.А. Пономарева по правозащитному движению [14]? Нам кажется, что это не соотносится с принципом соразмерности наказания и целями правосудия.

Исходя из анализа Конституции РФ понятие «защита прав» имеет отношение к восстановлению прав после их нарушения. В юридической доктрине «защиту прав» рассматривают с двух сторон: как способ восстановления прав и как гарантию их защиты [6].

Конституция РФ закрепляет государственную защиту (ч. 1 ст. 45), самозащиту (ч. 2 ст. 45) и судебную защиту прав (ст. 46). На наш взгляд, особое выделение последней обусловлено исключительным правом судебной власти на осуществление правосудия (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ). Это один из элементов конституционно-правового механизма защиты, включающий в себя работу судов, направленную на восстановление нарушенного права.

В юридической доктрине конституционно-правовой механизм судебной защиты прав рассматривается как система органов публичной власти [13], как средство обеспечения прав [1], как механизм гарантий [12, 6].

Мы придерживаемся последнего подхода, т.к. государство гарантирует право на судебную защиту (ст. 46), но непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможности для гражданина по собственному усмотрению выбрать способ и процедуру судебного оспаривания, устанавливаемые федеральными законами [9].

Н.В. Витрук в своих трудах отмечал, что судебная защита является наиболее приспособленным средством для восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов личности [3]. КС РФ указывал, что судебная защита должна быть обеспечена государством в соответствии с критериями эффективности [11]. В то же время Европейский Суд по правам человека (далее - ЕСПЧ) неоднократно указывал на проблемы с эффективностью средств судебной защиты в России [10].

Согласимся с тем, что судебная защита является эффективной в том случае, если обеспечивает реализацию целей правосудия - защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов правоотношений, выбравших надлежащий способ защиты своих прав [2].

Существуют следующие критерии эффективности судебной защиты [16]:

- 1) доступ к суду, юридическая определенность и эффективность судебных решений;
- 2) независимый и беспристрастный суд;
- 3) справедливый судебный процесс;
- 4) разумные сроки судебного процесса.

Критерии эффективности являются своего рода гарантией достижения целей правосудия, понимаемых большинством учёных как условия и средства, обеспечивающие фактическую реализацию и всестороннюю охрану прав всех и каждого [8].

На данный момент не все критерии эффективности прямо отражены в российском законодательстве.

Существует Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (урегулирован критерий разумного срока судебного процесса).

В рамках проведения судебной реформы был принят Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ о создании кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции. Принятые в данном законе положения должны обеспечить доступность правосудия для тех, кто живет в отдаленных районах (урегулирован критерий доступа к суду).

Остальные критерии скорее выводятся из смысла нормативных правовых актов.

Для усовершенствования механизма судебной защиты и достижения главной цели правосудия считаем необходимым закрепить конкретный перечень критериев эффективности судебной защиты в Федеральном конституционном законе от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

Литература

1. Алексеев С.С. Общая теория права: Курс в 2 т. Т. 1. М., 2007. С. 288-339.
2. Велиев Э.И. К вопросу об эффективности судебной защиты // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. 2011. № 2 (15). С. 195.
3. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. Цит. по СПС «КонсультантПлюс».
4. Витрук Н.В. Проблемы теории правового положения личности в развитом социалистическом обществе.: Автореф. дисс... док. юр. наук. М., 1979. С. 23.
5. Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России. М., 1997. С. 221.
6. Еремеева Е.А. Механизм защиты прав и свобод человека и гражданина: понятие, структура и непосредственное действие // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 2. Цит. по СПС «КонсультантПлюс».
7. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для ФНО (средних учебных заведений) / Под ред. И.А. Умновой, И. А. Алешковой. М.: РАП, 2013. - 145 с.
8. Мицкевич А.В. О гарантиях прав и свобод советских граждан в общенародном социалистическом государстве // Советское государство и право. 1963. № 8. С. 24.
9. Определение КС РФ от 24.09.2012 № 1712-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Бодренко Ирины Ивановны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 232 и частью первой статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».
10. Постановление ЕСПЧ от 04.12.2015 по делу «Роман Захаров (Roman Zakharov) против Российской Федерации» (жалоба № 47143/06).
11. Постановление КС РФ от 21.11.2017 № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Ченского».

12. Рудинский Ф.М. Наука прав человека и проблемы конституционного права. М., 2006.
13. Снежко О.А. Конституционные основы государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в РФ: дисс. на соиск. учен.степ. к.ю.н. Саратов, 1999. С. 74-75.
14. <https://www.novayagazeta.ru/news/2018/12/20/147802-mosgorsud-priznal-zakonnyim-otkaz-otpustit-lva-ponomareva-iz-sizo-na-proschanie-s-alekseevoy>.
15. Руководство // Европейская Конвенция о защите прав человека: право и практика. http://www.echr.ru/documents/manuals/Article06/Interights-Art6-manual_RUS.pdf.