

Взыскание убытков в связи со снижением стоимости акций

Научный руководитель – Ягельницкий Александр Александрович

Минячева Диляра Фенисовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: mindi7yara@gmail.com

Взыскание убытков является универсальным способом защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций. По общему правилу, закрепленному в п. 1 ст. 15 ГК РФ [3], лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Данный способ широко используется в корпоративном праве для защиты прав акционеров и акционерного общества. Как правило, юридическое лицо в силу наличия собственной правосубъектности самостоятельно осуществляет защиту своих прав, однако в случае, когда убытки причинены лицом, уполномоченным выступать от имени последнего, соответствующие требования вправе заявлять также участники (учредители), выступающие в его интересах, и члены коллегиального органа управления (п.1 ст. 53.1, п.4 ст. 65.3 ГК РФ). Так как нарушение происходит в отношении прав именно юридического лица, то акционеры имеют лишь косвенный интерес в восстановлении имущественной сферы общества и, соответственно, предъявляют косвенный иск. Между тем, часто убытки, причиненные корпорации, сказываются и на имущественном состоянии самих акционеров в виде падения стоимости акций (*reflective loss*), однако механизма защиты их прав российским законодательством не предусмотрено. Права акционера на защиту строго определены специальным законом и суды исходят из невозможности применения в данном случае общих норм Гражданского кодекса [2].

Зарубежное законодательство, в частности, английское, а также доктрина предоставляют богатый опыт в исследовании проблемы возмещения т.н. отраженных убытков. По общему правилу, в Великобритании их взыскание не допускается, что обусловлено рядом политико-правовых соображений: недопустимость двойного возмещения и двойной ответственности, необходимость защиты прав компании, других акционеров и кредиторов, принцип корпоративной автономии, а также процессуальная экономия [4]. Однако современными учеными стала поддерживаться идея, что все эти аргументы «серьезно переоценены и вполне могут быть учтены судом при разрешении конкретного спора, в связи с чем не должны являться препятствием для присуждения отраженных убытков» [1]. Поэтому предлагается пересмотреть *reflective loss principle* и более гибко подходить к вопросу взыскания отраженных убытков.

Современная российская практика, напротив, исходит из того, что акционеры несут риск убытков, связанных с деятельностью акционерного общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций, а потому требования о взыскании убытков в связи со снижением стоимости не имеют правового основания. По мнению автора, необходимо учитывать существующие тенденции и предоставлять акционерам право на предъявление прямого иска к делинквенту, принимая во внимание следующее.

Одним из условий предъявления требования должен являться отказ компании защищать свои права или безуспешная их защита. Если заключается мировое соглашение, то акционеры должны иметь возможность сначала обжаловать его на том основании, что оно

нарушает их права и фактически лишает возможности возместить убытки, связанные со снижением стоимости акций. Без этого действия акционеры не должны иметь права напрямую взыскивать убытки, так как необходимо соблюдать принцип корпоративной автономии и уважать решение юридического лица.

Безуспешная защита также не должна ограничивать право акционера на подачу прямого иска, так как возможны ситуации, когда убытки акционера будут носить самостоятельный характер, и их природа должна стать предметом рассмотрения судом. Автоматически отказывать акционеру в его праве, основываясь на отсутствии противоправности в отношении юридического лица, отсутствии причинно-следственной связи, недопустимо.

Если общество никак не защищает свои права (в частности, когда убытки причинены действиями контролирующего лица, который, очевидно, не будет подавать иск на самого себя), то по истечении определенного законом срока акционер должен иметь возможность возместить собственные убытки напрямую и притом с причинителя вреда. Представляется, что нельзя устанавливать причинно-следственную связь между не предъявлением иска акционерным обществом и убытками акционера, так как, руководствуясь законами логики, следствие не может предшествовать причине. Следовательно, иск должен предъявляться не к юридическому лицу и не к контролирующим его лицам, а к делинквенту.

Не всегда взыскание убытков обществом приводит к восстановлению полной стоимости акций. Поэтому акционер должен иметь возможность потребовать возмещения непокрытой части убытков. Но следует учитывать и реакцию рынка, поэтому необходимо установить срок, в течение которого стоимость акций может подняться до прежнего уровня.

Если дело усложняется элементом банкротства, то нужно исходить из приоритета защиты прав кредиторов перед акционерами и применять специальное законодательство о банкротстве.

В целях процессуальной экономии и предоставления причинителю вреда гарантии того, что он не станет участником бесконечных судебных разбирательств, иски акционеров о взыскании убытков, возникших в результате снижения стоимости акций, следует конструировать либо как коллективные, то есть предоставить каждому участнику права истца, но при этом предусмотреть невозможность предъявления тождественного требования при неприсоединении к иску, либо - групповые, так как в принципе основание и предмет в исках акционеров аналогичные, а значит, уместным будет назначить одно лицо, которое будет выступать в интересах всех участников общества.

Источники и литература

- 1) Бойко Т.С. Защита прав и интересов миноритарных участников непубличного общества в праве России, США и Великобритании: диссертация. . . кандидата юридических наук: 12.00.03. – Москва, 2017. С.191.
- 2) Степанов Д.И. Убытки акционера из-за утраты акциями стоимости не могут быть взысканы с самого акционерного общества. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 05.12.2016 N 305-ЭС16-10038 // СПС Консультант Плюс.
- 3) Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ от 1994 г. , N 32 , ст. 3301.
- 4) Julien Chaisse. «Shareholder Protection Reloaded-Redesigning the Matrix of Shareholder Claims for Reflective Loss» Stanford Journal of International Law Vol. 52 Iss. 1 (2016) p. 82-83.