

**«Новые антагонизмы: ценности «сохранения» против «открытости»»**

**Научный руководитель – Зарубина Наталья Николаевна**

***Рудковская Анастасия Владиславовна***

*Аспирант*

Московский государственный институт международных отношений, Факультет  
международной журналистики, Москва, Россия  
*E-mail: miss.rudkovskaja94@yandex.ru*

К. Маркс создал уникальную научную теорию общества, имеющую сложный, междисциплинарный характер. Это особое диалектическое мышление, уходящее корнями в диалектическую логику Г. Гегеля, но примененное к анализу материального мира.

Сам К. Маркс термин «социология» не употреблял. Однако, его идеи начали использоваться в контексте диалектико-материалистической парадигмы. Основа диалектического мышления К. Маркса посвящена анализу собственно человеческого потенциала людей — общественного сознания, которое делает их социальными существами, отличными от животного мира. Предметом такого направления социологии стал способ производства с характерным отношением к природе, основанным на её порабощении и эксплуатации, что, в конечном счете, дегуманизирует природносоциальное окружение человека.

Многие социологи увидели в теории К.Маркса четкую структуру общества. Действительно, написан ряд трудов о противопоставлении классов, о классовых различиях. Огромное количество исследований сопровождается именно изучением свойств дихотомических групп (построенных по «объективным» критериям): бедные - богатые, обладающие капиталом (культурным, материальным, политическим) - не обладающие.

Некоторые эксперты не доверяют результатам социологической науки так как считают, что социолог закладывает в инструменты то, что хочет получить на выходе исследования. Например, среди предложенных вариантов опроса в анкете больше тех, отражающих определенную точку зрения. Мнения сомневающихся - особого класса «среднего» - можно вообще исключать. К тому же, дихотомии, измеренные по метрическим шкалам, как правило, получают с помощью медианного значения. А такое значение по уровню дохода в России до 19 и от 19 тысяч рублей. И обе группы действительно различаются, как по условиям жизни, труда и образования, так и по взглядам. Например, в опросе 2017 года возможно было отследить различные взгляды на Запад в зависимости от материального положения. Конечно, те, кто получает от 19 тысяч рублей настроен лучше. В то же время выявляется зависимость дохода от уровня образования. Чем выше образование, тем выше доход. Это если в общем, а если рассмотреть в частности, то оказывается, что образование объясняет порядка 10% вариативности дохода.

Когда оказывается, что даже «объективные характеристики», такие, как доход, не поддаются определенной логике объяснения, то наступает вопрос, что же брать за определяющую категорию для стратификации общества. П.Бурдьё предлагает вкус, при этом вкус зависит от капитала, габитуса и поля социализации. А Ш.Шварц предлагает рассмотреть ценностные профили.

Ценности - это желаемые цели, выходящие за рамки конкретных ситуаций, которые обладают различной важностью/значимостью и служат людям в качестве руководящих принципов. Выделяется 4 антагонистические по своей природе категории: стремление к самоутверждению против помощи окружающим (выходу за пределы собственного Я). Стремление к сохранению ценностей против стремления к открытию нового для себя. Под самоутверждением понимают власть и богатство, под выходом - благожелательность

и универсализм. Этот подход позволяет описать определенные ценностные особенности стороны, строить прогностические модели ценностного изменения в странах. Под сохранением понимается традиционность, конформизм и безопасность. При этом традиционность не предполагает обязательный консерватизм, может быть и традиционное добрососедство. Открытие к изменениям предполагает гедонизм, стимуляцию (поиск риска и новизны), самостоятельность и творчество. То, что категории противостоят друг другу проверено с помощью факторного и кластерного анализа. Данные о ценностных портретах граждан собирают с помощью опросника, включающего в себя 21 компонент, каждый из которых респондент оценивает по 6-балльной шкале, где 6 -максимальная степень важности компоненты. Далее между группами (разделенными по страновому, гендерному или временному типу) сравниваются не просто ценностные значения, а центрированные средние значения. То есть сначала получается среднее значение по всей выборке, а позже берется разница между средним значением конкретной ценности и центрированным средним значением по всей выборке.

Чаще всего данный подход используют для сравнения ценностных профилей стран. Если рассматривать каждую страну в индивидуальном порядке, то, естественно, наиболее значимыми ценностями практически для всех выступают благожелательность или универсализм. Но при сравнении стран выясняется, что странам Восточной более свойственны (статистически значимые различия подтверждены) ценности власти, достижения, безопасности и конформности. В то время как страны Северной Европы разделяют ценности стимуляции, а Западная Европа является лидером по ценностям гедонизма. Категории не делят страны на четкие противоположные блоки, но с помощью такого анализа возможно определить направление движения стран в сторону открытости или наоборот консерватизма.

На основе 4 категорий построена ценностная карта. Чем правее местоположение страны по оси X, тем более представители данных стран благожелательно настроены к окружающим. Чем левее страна - тем более они сосредоточены на ценностях самоутверждения. Чем выше страна по оси Y, тем более представители данных стран открыты к изменениям и разделяют «эгоистические» ценности нового тысячелетия, направленные на получение удовольствия, поиск развлечений и приключений, самостоятельность. Чем ниже страна по оси Y, тем более консервативен народ.

Таким образом мы можем отметить новый тренд в социологическом обществе: использование в качестве антагонистических категорий ценностных различий стран. Также на основе ценностной карты можно отметить группировки стран по экономическому и историческому принципам. Дальнейший анализ приводит к вопросам о том, что было раньше и что повлияло на нынешнее положение дел: ценностные характеристики на экономическое положение или экономическое положение сформировало ценностный портрет.

### Источники и литература

- 1) Бурдые П. Социология политики: Пер. с фр. / Сост., общ. ред. и предисл. Н. А. Шматко / — М.: Socio-Logos, 1993. — 336 с
- 2) Кравченко С.А. Динамика современных социальных реалий: инновационные подходы // Социологические Исследования, 2010. № 10
- 3) Кравченко С.А. Социология. Классические теории через призму социологического воображения: учебник/ С.А. Кравченко - М.: Юрайт 2014. - 631 с.
- 4) База данных Европейского социального исследования Режим доступа: <http://www.eiss-ru.ru/index.php?id=248>

### Иллюстрации

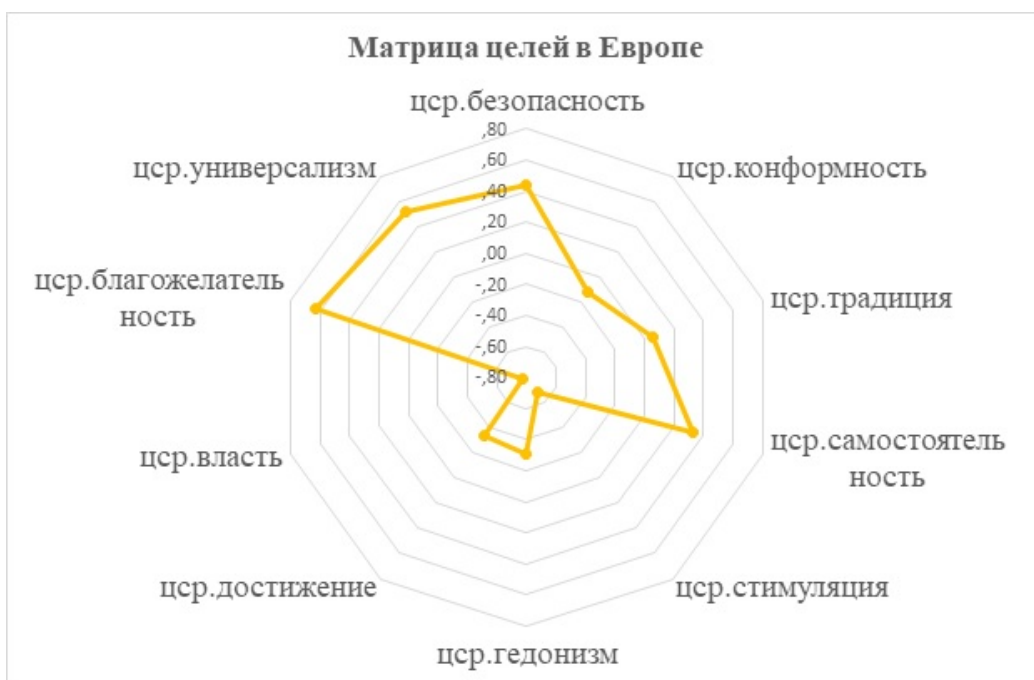


Рис. 1. Рисунок 1. Ценностная матрица

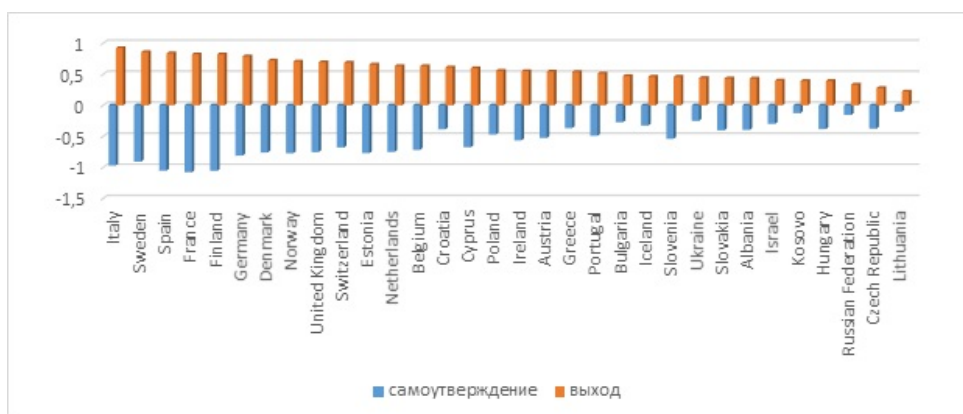


Рис. 2. Рисунок 2. Категориальная ось

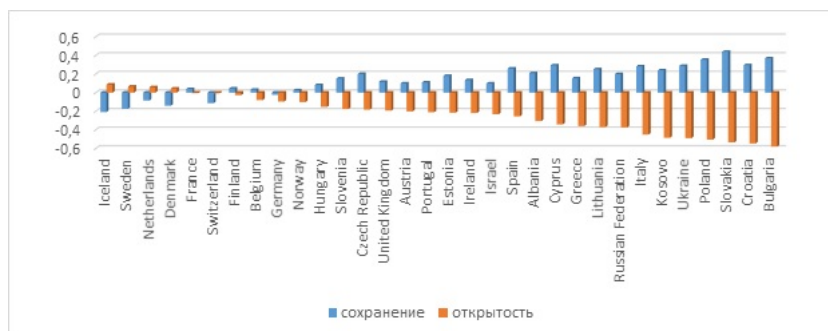


Рис. 3. Рисунок 3. Категориальная ось

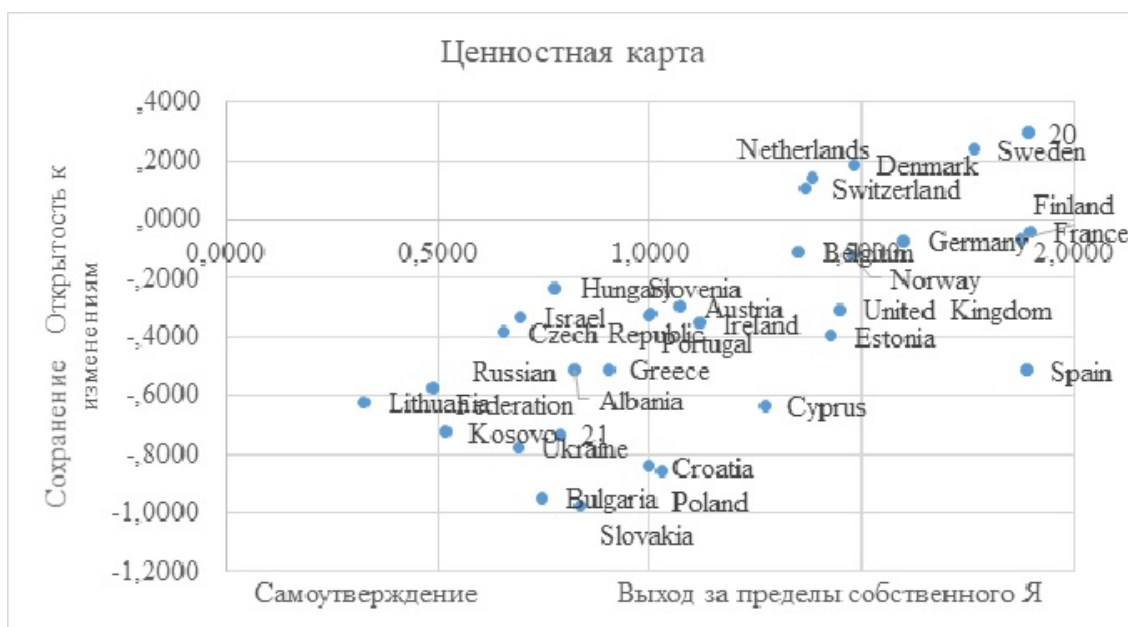


Рис. 4. Рисунок 4. Ценностная карта.