

Конфликт в Донбассе согласно концепции Ж. Бодрийяра о современных войнах

Научный руководитель – Бойчук Сергей Сергеевич

Тиша Илья Максимович

Студент (бакалавр)

Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко, Луганск, Украина

E-mail: tishail1999@gmail.com

Жан Бодрийяр, французский философ и социолог, в 1991 году выпустил серию статей, посвященных войне в Персидском заливе, где он описывает войну, которая, согласно его мнению, в СМИ показывалась не такой какой была на самом деле, а более ужасной, как будто сам факт войны недостаточно ужасен. А также о том, что она не была войной в привычном понимании. Данное описание возможно применить и к конфликту на Донбассе. О конфликте в Донбассе написано много статей, рассматривающих конфликт со стороны теории марксизма или сквозь призму различий в этническом составе участвующих в конфликте добровольцев. В 2014 году в журнале Forbes вышла публицистическая статья «Войны в Донбассе не было»: как телевидение создало украинский конфликт» [2] о Российских СМИ освещающих данный конфликт. Цель работы - в попытке рассмотрения модели «гибридной» войны Бодрийяра на реалиях конфликта в Донбассе. Описанную автором концепцию можно объяснить посредством условного разложения на ключевые моменты.

Война и СМИ. «Медиа привлекают внимание к войне, война привлекает внимание к медиа» [1, с. 18]. Война существует в виртуальном пространстве. Она привлекает внимание к СМИ, в то же время СМИ неустанно рекламируют эту войну, привлекая внимание к ней самой. Зрителям показывается грандиозное «шоу», которое должно приковать людей к экрану телевизора. Тем самым телевидение, выполняет роль социального контроля [1, с. 52]. Всё это отвлекает внимание от насущных проблем в обществе и государстве, от того сколько насилия и смертей вокруг людей без самих боевых действий. «Не столько война сама по себе, сколько манипуляция сознанием, шантаж возможным сценарием — наихудшим скандалом была потребность в коллективном оболванивании, в содействии каждого этой войне, содействию в искажении реальности и транспарентности этой войны» [1, с. 78]. Шантаж общества фактом войны также имеет место быть в странах, не принимающих в ней участия.

На телеэкранах демонстрируются дискурс о войне или полностью спекулятивные стратегические оценки [1, с. 37]. Постоянно появляются новые оценки конфликта, вечное обсуждение его в ток-шоу, куда приглашаются эксперты в различных областях, дающие событиям свои оценки, которые бывают настолько различны насколько не имеют никакого значения. Когда был сбит самолет Boeing 777, версии о произошедшем появлялись одна за другой еще до начала расследования. Фразы а-la «Это был Бук!», «Это был Су-25, вот фотография со спутника есть!», «Фотография поддельная», «Это всё же был Бук!» звучали в эфире в течение 3 недель. При этом каждая сторона обвиняла в случившемся противоположную.

«В любом случае, мы и здесь снова имеем дело с обманками, фальсификацией потерь, жертвами-трупями» [1, с. 41]. При всей освещенности этого конфликта в СМИ, мы не видим полной картины. Нам известно лишь то, что нам показывают. Благодаря пропаганде мы сталкиваемся только с постоянными фальсификациями и обманом.

Усталость от войны. В современном мире технологии обработки войны, называемые им warprocessing привели к отсутствию срока наступления войны. Война была предвосхищена во всех её сценариях, в следствии чего люди были раздражены медиа-шантажом и иллюзией её событий. Из-за чего было совершенно не понятно, нужно ли было уже само событие [1, с. 29]. Вечные наступления каждой из сторон, которые не происходят. На протяжении последних 3-х лет СМИ обеих сторон регулярно сообщают об очередном масштабном скоплении вражеских вооруженных сил у линии фронта, но само наступление не происходит. Как следствие, большинство уже не верит в реальную его возможность. Каждая новость о «стягивающем к границам всех своих сил» противнике вызывает у людей только раздражение. Война превратилась в неинтересную обыденность, эта тема в разговорах людей сгинула под гнётом вечных слухов и обманов.

Бесконечность войны. «Война превратилась в холостую машину» [1, с. 30]. Стороны засели в окопах, производя регулярные обмены артиллерийскими залпами, словно напоминая противнику, что война, не смотря на заключаемые ежесезонно перемирия еще идет. Каждая сторона сдерживает себя, все боятся быть чуть более решительными. «По правилам этой игры каждый должен не показывать всей своей силы и не вести войну всеми имеющимися средствами» [1, с. 57]. Силы, сосредоточенные с обеих сторон слишком значительны и равны, чтобы предпринимать масштабные действия. Любой вариант событий уже просчитан, поэтому наступление бессмысленно, ведь оно приведет лишь к новым огромным жертвам. Подобное положение дел не исключает всякую случайность, но шанс того, что дойдет до накала жестокости, становится всё слабее [1, с. 57]. И мы вынуждены будем и в дальнейшем наблюдать за тлеющим конфликтом, в котором при внешней миролюбивости обеих сторон, будут и дальше срывать договоренности о прекращении огня сразу же после его заключения. Поддерживая сложившуюся ситуацию, разрешение, которой может быть вовсе не выгодно для обеих сторон.

Общество и война. Бодрийяр как нельзя точно описывает признаки, присущие конфликту на Донбассе, когда пишет о согласии общества быть напуганным и чуть-чуть затерроризированным различными угрозами, при полном безразличии к войне [1, с. 49]. Общество готово быть напугано российской или же угрозой Запада и не интересоваться самой войной, ходом её событий, но при этом отсутствие интереса и безразличие осуждается. В связи с чем все считать своим долгом высказывать основанное на пропаганде мнение по отношению к данному конфликту.

Разобрав данную тему по пунктам, можно сказать, что, согласно концепции Ж. Бодрийяра, вооруженный конфликт в Донбассе войной не является. Стоит отметить, что под войной имеется ввиду вооруженный конфликт, ведущийся любыми средствами в своей самой горячей форме для достижения победы. Выделенные автором признаки отсутствия войны в его понимании соответствует данному конфликту. А именно, замена реальной войны виртуальной, происходящей на экранах, сдерживание сторонами своих сил, безразличие общества к самой войне.

Источники и литература

- 1) Бодрийяр Ж. Дух терроризма. Войны в заливе не было. М., 2016.
- 2) «Войны в Донбассе не было»: как телевидение создало украинский конфликт: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/tsennosti/267585-voiny-v-donbasse-ne-bylo-kak-televidenie-sozdalo-ukrainskii-konflikt>