

**Перспективы экологического страхования как метода управления
экологическими рисками**

Научный руководитель – Михайленко Диана Александровна

Бикмуллина Зарина Рашитовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
почвоведения, Москва, Россия
E-mail: zarina.bikmullina@bk.ru

Учет возможных последствий чрезвычайных происшествий, связанных с природопользовательской деятельностью, подразумевает расчет экономического эквивалента стоимости нарушенных компонентов среды. «Экологический риск, как и любой другой товар, может быть оценен, продан и куплен» - так можно сформулировать один из постулатов новой экономической реальности.

Страхование как метод управления рисками

Процесс управления рисками включает в себя выбор и применение методов управления, среди которых выделяются упреждение, поглощение, предотвращение потерь и контроль, а также страхование [1].

На наш взгляд, страхование является эффективным инструментом для снижения остроты данной проблемы, поскольку уже сейчас отдельный эмиттер загрязнителей не в состоянии самостоятельно компенсировать ущерб. Проведение восстановительных работ осуществляется либо за счет средств из государственного бюджета, либо при поддержке страховых компаний.

Особенности рынка экологического страхования в России и США

По данным Контрольного управления Президента Российской Федерации, из 7,4 млрд. руб., направленных на ликвидацию последствий антропогенного ущерба окружающей среде, 99,8% было предоставлено из федерального и региональных бюджетов и лишь 0,2% - из средств страховых компаний.

Слабо выраженное участие страховых компаний объясняется невыгодностью страхования для многих природопользователей: ряд неблагополучных предприятий использует устаревшее оборудование, что увеличивает риски и, как следствие, величину страхового покрытия и стоимость самого полиса [4].

Действующее законодательство не предлагает императивных стандартов по расчету тарифов: мы можем руководствоваться либо проектами, либо модельными законами, которые носят рекомендательный характер.

Модельный закон «Об экологическом страховании» устанавливает тарифную ставку страхового взноса с учетом категории экологической опасности страхователя в размере от 1,8% до 5,3% от страховой суммы [2]. Далее, в случае отсутствия исков за причинение ущерба, предлагается введение скидок от ставки страхового взноса (10% в течение двух последующих лет, 15% - трех, 25% - четырех, 30 - последующих).

Среди очевидных недостатков модельного закона - отсутствие каких-либо рекомендаций, касающихся размера франшизы.

Проект Федерального закона «Об обязательном экологическом страховании» предлагает страховой тариф в размере 1% от страховой суммы, но на усмотрение страховщика она может варьироваться от 0,5 до 2% [3].

Ненасыщенность рынка экологического страхования России и отсутствие императивного механизма его регуляции приводит к формированию менее выгодного для потребителя предложения: так, один из рассмотренных нами страховщиков применяет только повышающие коэффициенты и не создает резерв предупредительных природоохранных мероприятий.

В случае принятия императивных мер природопользователи, находящиеся в зоне наибольшего риска, будут вынуждены либо коренным образом изменять процесс производства, либо уходить с рынка.

Иной путь был избран в США, где государство старается минимизировать вмешательство. Ответственность за ущерб, связанный с загрязнением, полностью ложится на природопользователей, которые, в свою очередь, заинтересованы в страховании своих рисков. В связи с этим рынок экологического страхования в США движется к насыщению: на данный момент представлено порядка 400 компаний.

Подобное разнообразие привело к появлению универсальных видов страховых услуг: страхование верхнего предела ответственности при проведении очистных работ (cost cap, CC), страхование гражданской ответственности за загрязнение (PLL); смешанное страхование [5].

В России подобной классификации не разработано, поскольку экологическое страхование осуществляется в общем порядке. С одной стороны, риск является товаром вне зависимости от его характера, с другой - специфика воздействия на окружающую среду, эффективно учитываемая в страховой системе США, остается вне внимания.

Источники и литература

- 1) Кабанцева В.С. Экономические аспекты формирования рынка экологического страхования. Вестник СГТУ. 2011. № 4 (60). Выпуск 2.
- 2) Модельный закон «Об экологическом страховании» (постановление N 22-19 от 15 ноября 2003 года).
- 3) Проект Федерального Закона «Об обязательном экологическом страховании».
- 4) Яжлев И.К. О перспективах страхования экологических рисков // Электро-инфо № 11, 2004
- 5) Terje Aven, Yakov Ben-Haim, Henning Boje Andersen, Tony Cox, Enrique López Droguett, Michael Greenberg, Seth Guikema, Wolfgang Kroeger, Ortwin Renn, Kimberly M. Thompson, Enrico Zio. SRA glossary// Committee on Foundations of risk analysis, 2015.