

Оценка ценовой конкурентоспособности продукции растениеводства России в условиях интеграции в ЕАЭС

Оршанская Юлия Олеговна

Выпускник (специалист)

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Факультет менеджмента, Менеджмента организации, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: julia54122@rambler.ru

Конкурентоспособность это главный показатель качества, интересующий и производителя и потребителя продукции. Первый заинтересован в получении максимальной прибыли от реализации с помощью высокого качества, низкой себестоимости и адекватной цены. А потребитель ставит цель приобрести максимально удовлетворяющую его потребности продукцию, в основном за счет качества и цены. Исследование конкурентоспособности актуально в современных экономических условиях.

Конкурентоспособность по М. Портеру понимается так: «свойство товара, услуги, субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там аналогичными товарами, услугами или конкурирующими субъектами рыночных отношений» [6].

Как многоплановая категория конкурентоспособность рассматривается на различных уровнях: конкурентоспособность страны, конкурентоспособность товаропроизводителя и конкурентоспособность товара [3].

В настоящей статье конкурентоспособность будет рассматриваться на уровне продукции, в частности, агропродовольственной (пшеницы, кукурузы, картофеля).

Существует несколько видов конкурентоспособности. В статье будет анализироваться ценовая конкурентоспособность - это совокупность стоимостных характеристик товара, которые характеризуют и цену, и качество товара и определяют его востребованность на рынке, при этом также учитывается положение и деловая репутация производителей [2].

Поэтому в работе будут рассмотрены ценовые факторы, влияющие на конкурентоспособность агропродовольственной продукции. Это средние цены производителей, экспортные цены, импортные цены, также при этом подходе широко используется коэффициент конкурентоспособности, который рассчитывается как отношение цен производителей к импортным ценам на конкретный вид продукции.

Цены в каждом государстве-члене ЕАЭС приведены в единую валюту - доллар США.

Проанализируем средние цены производителей (СЦП) на агропродовольственную в государствах-членах ЕАЭС. Они рассчитываются как частное от деления общей стоимости реализованных видов продукции на объем их реализации в натуральном выражении. СЦП приведены с учетом надбавок и скидок за качество реализованной продукции, не включая расходы на транспортировку, экспедирование, погрузку и разгрузку продукции и НДС. Данные расходы включаются в СЦП только в Казахстане, из-за чего конкурентоспособность казахской продукции немного занижается [7].

Анализ СЦП в государствах-членах ЕАЭС позволит оценить конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции на уровне ее производства (таблица 1). Чем выше средние цены производителей, тем ниже конкурентоспособность.

Максимальные средние цены производителей на пшеницу в Армении: 256,5 долл. США/т, наименьшие - в Казахстане. Цены на культуры всех стран-членов в 2017 г. снизились в сравнении с 2013 г., что является положительной динамикой. Наибольшие СЦП на кукурузу в Кыргызстане и Беларуси, самые низкие цены в Казахстане. Наивысшие СЦП

на картофель в Кыргызстане (310,9 долл. США/т), а наименьшие - в Беларуси. Таким образом, средние цены производителей в России не являются самыми высокими в ЕАЭС, однако конкурентное преимущество по цене формируется в Казахстане.

Следующим этапом оценки ценовой конкурентоспособности продукции - анализ экспортных цен. Экспортная цена - это цена товара на условиях поставки FOB, включающая в себя цену товара, транспортные расходы, страховку до погрузки на борт транспортного средства и цену погрузки (франко-борт). Поставка FOB обязывает продавца доставить товар в порт и погрузить на указанное покупателем судно, при этом риски лежат на продавце вплоть до момента пересечения товаром борта судна. Экспортные цены позволяют оценить конкурентоспособность не только по цене товара, но по понесенным логистическим затратам и расходам на страхование грузов. Чем выше экспортная цена, тем выше конкурентоспособность продукции [8].

Рассчитывается экспортная цена так: отношение стоимостного объема экспорта к натуральному. Объем экспорта рассчитывался, исходя из взаимной торговли со странами ЕАЭС, то есть для расчета экспортной цены конкретного товара конкретной страны-члена ЕАЭС брался ее стоимостной и натуральный объем экспорта в прочие страны Союза.

Рассмотрим экспортные цены на сельскохозяйственную продукцию в странах-членах ЕАЭС с 2013 по 2017 гг., исходя из взаимной торговли со странами ЕАЭС (таблица 2).

Наибольшие экспортные цены на пшеницу сложились в Беларуси (477,4 долл. США/т), при этом они на 40% ниже экспортных цен 2013 г. Наименьшие экспортные цены в Кыргызстане. Максимальные цены на кукурузу в Казахстане и Беларуси (639,9 долл. США/т и 610,09 долл. США/т соответственно), минимальные - в России. Максимальные экспортные цены на картофель в 2017 г. в Беларуси (4857,45 долл. США/т). Высокая экспортная цена на картофель обусловлена ростом экспорта картофеля Беларуси во взаимной торговле в ЕАЭС в 6 раз. Таким образом, по показателю «Экспортные цены» конкурентное преимущество имеет Беларусь.

Перейдем к анализу импортных цен на сельскохозяйственную продукцию. Это цена приобретения продукции на внешнем рынке, включающая в себя импортную стоимость товара, таможенные пошлины, валютный курс и расходы на реализацию на внутреннем рынке. Импортные цены рассчитываются как отношение импорта сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении к импорту в натуральном выражении. Чем ниже импортные цены, тем выше конкурентоспособность. При расчете импортных цен учитывался импорт сельхозпродукции страны-члена ЕАЭС в прочие страны Союза [4].

Импортные цены на сельскохозяйственную продукцию с 2013 по 2017 гг., исходя из взаимной торговли стран-членов ЕАЭС, приведены в таблице 3.

По данным таблицы видно, что в 2017 г. наиболее низкие импортные цены на пшеницу сложились в Беларуси - 134,1 долл. США/т, самые высокие - в Армении (201,4 долл. США/т). Наименьшие импортные цены на кукурузу - в Армении (162,8 долл. США/т), наибольшие - в Казахстане. Самый низкий уровень импортных цен на картофель в Армении - 174,8 долл. США/т., а самые высокие цены на картофель в Кыргызстане (360 долл. США/т). Таким образом, у России нет конкурентного преимущества по показателю «Импортные цены», так как импортные цены довольно высокие.

Ценовую конкурентоспособность страны также можно оценить с помощью анализа соотношения СЦП агропродовольственной продукции с импортными ценами. Это соотношение представляет собой коэффициент конкурентоспособности (K_{kc}) или так называемые «товарные условия торговли». Он отражает выгоду покупки продукции у отечественных производителей вместо аналогичной импортной продукции. Коэффициент рассчитывается как отношение СЦП к сумме импортных цен, таможенных пошлин и НДС. Однако, рассматривая объемы импорта в рамках стран-членов ЕАЭС нужно отметить, что между

государствами отсутствуют ввозные пошлины, а ставка НДС составляет 0%. Продукция считается конкурентоспособной в случае, если коэффициент ее конкурентоспособности меньше 1. Чем меньше значение коэффициента конкурентоспособности, тем продукция считается более конкурентоспособной. При этом, чем меньше значение коэффициента конкурентоспособности, тем более конкурентоспособной считается продукция [5].

Расчет Коэффициента конкурентоспособности приведен в таблице 4.

В 2017 г. конкурентоспособна была пшеница России и Казахстана ($K_{kc} = 0,69$ и $0,77$ соответственно), кукуруза была конкурентоспособна во всех странах, наименьшее значение показатель имеет в Казахстане. Картофель в 2017 г. конкурентоспособен во всех странах-членах ЕАЭС, кроме Армении, наименьшее значение показателя в Беларуси - $0,63$. Таким образом, по данному показателю Россия имеет абсолютное конкурентное преимущество по пшенице, не абсолютное - кукурузе, и картофелю.

Таким образом, в России довольно низкие средние цены производителей на сельскохозяйственную продукцию растениеводства, что делает продукцию довольно конкурентоспособной, несмотря на высокие импортные цены.

Кроме исследования цен ценовую конкурентоспособность можно оценить с помощью анализа качества сельскохозяйственной продукции. Чем более качественная продукция, тем выше ее конкурентоспособность и тем более она предпочтительна потребителям.

Качество пшеницы урожая 2017 г. в России приведено в таблице 5.

По данным таблицы в России преобладает мягкая пшеница 4 класса и твердая 4 и 3 классов. В России слабо проработано законодательство в области стандартов качества сельхозпродукции. Существующие отечественные стандарты на пшеницу содержат больше показателей, чем в стандартах Австралии, Канады, Европейского Союза и США, однако там отсутствует, например, показатель содержания протеина, учитываемый в цене пшеницы при ее поставке на мировой рынок, что ее конкурентоспособность. Включение такого показателя в стандарт качества зерна позволит теснее увязать его с уровнем цен на внутреннем зерновом рынке государств-членов Евразийского экономического союза [1]. Также снижение качества российской пшеницы обуславливается неблагоприятными погодными условиями и проблемами семеноводства: в стране используется большое число импортных семян, а Закон «О семеноводстве» не менялся существенно с 1990 г. В Казахстане закон о производстве органической продукции был принят еще в 2015 г., а в России подобный закон приняли только в 2018 г.

Рассмотрим также качество пшеницы в Казахстане. Более высококачественную пшеницу в Казахстане производят благодаря оптимальным климатическим и погодным условиям, а также за счет участия государства в поддержке семеноводства и расширения применения минеральных удобрений ^[1].

Классификация мягкой и твердой пшеницы в Казахстане в 2017 г. приведена в таблице 6.

В Казахстане превалирует мягкая пшеница 3 класса и твердая 4 и 3 классов. В стране за более качественное зерно производители получают более высокие цены, но только при продаже в федеральный и региональный продовольственные фонды и зерноперерабатывающим предприятиям. Дополнительные затраты, связанные с повышением качества зерна, не всегда пропорциональны повышению цен. Удельный вес сбытовых каналов зерна, в которых его цена зависит от качества, невелик в общем объеме реализации зерна.

Таким образом, исследование цен и качества российской продукции растениеводства говорит о достаточном приемлемом уровне ценовой конкурентоспособности России среди стран-членов ЕАЭС.

[1] По данным Министерства сельского хозяйства Казахстана

Источники и литература

- 1) Алтухов А.И. Зерновой рынок Евразийского экономического союза: проблемы и основные пути их решения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2017. №4.
- 2) Методологические основы построения модели паритетных экономических отношений сельского хозяйства: Монография / Н.А. Борхунов, Э.А. Сагайдак, В.В. Маслова и др., под ред. И.Г. Ушачева и Н.А. Борхунова. – М.: Изд-во ИП Насирддинова В.В., 2012 –202 с.
- 3) Маслова В.В., Авдеев М.В., Оршанская Ю.О. Регулирование цен и ценовых отношений в АПК России и за рубежом // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. №12.
- 4) Маслова В.В., Маслов И.И. Проблемы экономического регулирования аграрной отрасли: ценовой аспект / В.В. Маслова, И.И. Маслов // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 8. С.21-26.
- 5) Оршанская Ю.О. Конкурентные преимущества российской продукции растениеводства во взаимной торговле с государствами-членами ЕАЭС // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2018. № 6 (39). С. 52-55.
- 6) Портер М. Международная конкуренция. — М.: Международные отношения. 1993. С. 52–53.
- 7) Устойчивое развитие и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства России в условиях углубления интеграции в ЕАЭС: монография / А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин и др.; под ред. Академика И.Г. Ушачева – М.: «Научный консультант», 2018 – 320 с.
- 8) Цены в экономическом механизме АПК в современных условиях / Н.А. Борхунов, Э.А. Сагайдак, В.В. Маслова и др. – М.: ВНИИЭСХ, 2013. 136 с.
- 9) Анализ деятельности учреждения за 2017 год в сфере качества и безопасности зерна и продуктов его переработки ФГБУ «Центр оценки качества зерна». Режим доступа: <http://grainexpert.ru/f/cokz2017.pdf>

Иллюстрации

Страна/год	Пшеница					
	2013	2014	2015	2016	2017	2017 г. к 2013 г. в %
Армения	438,42	387,39	291,47	263,92	256,50	58,5
Беларусь	241,22	215,54	135,10	117,38	143,0	59,3
Казахстан	208,0	158,75	153,25	104,60	118,00	56,7
Кыргызстан	291,03	424,28	237,72	169,30	178,80	61,4
Российская Федерация	244,94	189,06	146,25	137,00	129,90	53,0
Страна/год	Кукуруза					
	2013	2014	2015	2016	2017	2017 г. к 2013 г. в %
Армения	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	-
Беларусь	241,23	222,84	153,47	151,34	164,00	68,0
Казахстан	200,65	161,38	159,53	113,64	112,60	56,1
Кыргызстан	324,15	260,61	276,02	176,22	169,10	52,2
Российская Федерация	232,49	165,60	131,25	130,91	120,0	51,6
Страна/год	Картофель					
	2013	2014	2015	2016	2017	2017 г. к 2013 г. в %
Армения	284,40	384,00	306,50	230,61	253,80	89,2
Беларусь	228,00	290,60	157,70	94,08	147,50	64,7
Казахстан	320,10	284,10	247,50	137,42	151,0	47,2
Кыргызстан	332,00	199,70	156,80	161,60	310,90	93,6
Российская Федерация	311,20	354,20	235,10	155,59	198,92	63,9

Рис. 1. Таблица 1- СЦП в ЕАЭС в 2013 - 2017 гг., долл. США/т

Страна/год	Пшеница					
	2013	2014	2015	2016	2017	2017 г. к 2013 г. в %
Армения	0	0	0	0	259,51	-
Беларусь	790,86	719,17	140,25	130,77	477,36	60,4
Казахстан	253,69	227,53	176,02	157,56	172,38	67,9
Кыргызстан	0	0	0	0	132,00	-
Россия	257,91	225,16	190,50	167,26	178,93	69,4
Страна/год	Кукуруза					
	2013	2014	2015	2016	2017	2017 г. к 2013 г. в %
Армения	0	0	0	0	0	-
Беларусь	5012,51	1710,00	546,61	3971,50	610,09	12,2
Казахстан	129,68	2746,78	89,83	3240,00	636,87	491,1
Кыргызстан	207,13	0	500,00	400,00	549,69	265,4
Россия	242,74	284,58	305,60	929,42	231,86	95,5
Страна/год	Картофель					
	2013	2014	2015	2016	2017	2017 г. к 2013 г. в %
Армения	489,06	576,64	346,25	0	237,73	48,6
Беларусь	249,19	302,24	191,85	117,46	4857,45	1949,3
Казахстан	312,19	83,11	52,38	378,07	265,95	85,2
Кыргызстан	148,95	0	66,02	172,82	422,15	283,4
Россия	597,75	642,47	591,08	305,20	241,36	○ 40,4

Рис. 2. Таблица 2 - Экспортные цены в странах ЕАЭС в 2017 г. долл. США/ т

Пшеница						
	2013	2014	2015	2016	2017	2017 г. к 2013 г. в %
Армения	314,0	303,4	241,3	208,6	201,4	64,1
Беларусь	253,4	254,7	1106,8	1341,4	134,1	52,9
Казахстан	559,3	204,3	207,2	118,3	153,1	27,4
Кыргызстан	248,3	н/д	184,5	170,6	143,7	57,9
Россия	257,1	243,2	186,2	156,6	189,6	73,7
Кукуруза						
	2013	2014	2015	2016	2017	2017 г. к 2013 г. в %
Армения	292,7	251,8	187,4	157,5	162,8	55,6
Беларусь	852,5	947,9	1194,9	1000,3	247,2	29,0
Казахстан	1283,7	262,4	234,9	1074,1	1658,4	129,2
Кыргызстан	121,8	н/д	97,9	1136,3	594,9	488,4
Россия	245,8	229,0	411,8	313,6	360,6	146,7
Картофель						
	2013	2014	2015	2016	2017	2017 г. к 2013 г. в %
Армения	0	0	0	104,7	174,8	-
Беларусь	472,1	666,2	468,9	199,0	234,8	49,7
Казахстан	175,6	188,4	96,1	276,6	207,0	117,9
Кыргызстан	138,2	0	197,8	217,4	360,0	260,5
Россия	387,2	360,3	229,7	148,8	211,1	54,5

Рис. 3. Таблица 3 - Импортные цены во взаимной торговле стран-членов ЕАЭС с 2013г. по 2017 г., долл. США на т

Пшеница						
	2013	2014	2015	2016	2017	2017 г. к 2013 г. в %
Армения	1,40	1,28	1,21	1,27	1,27	90,7
Беларусь	0,95	0,85	0,12	0,09	1,07	112,6
Казахстан	0,37	0,78	0,74	0,88	0,77	208,1
Кыргызстан	1,17	0,00	1,29	0,99	1,24	106,0
Россия	0,95	0,78	0,79	0,87	0,69	72,6
Кукуруза						
	2013	2014	2015	2016	2017	2017 г. к 2013 г. в %
Армения	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Беларусь	0,28	0,24	0,13	0,15	0,66	235,7
Казахстан	0,16	0,62	0,68	0,11	0,07	43,8
Кыргызстан	2,66	н/д	2,82	0,16	0,28	10,5
Россия	0,95	0,72	0,32	0,42	0,33	34,7
Картофель						
	2013	2014	2015	2016	2017	2017 г. к 2013 г. в %
Армения	0	0	0	2,20	1,45	-
Беларусь	0,48	0,44	0,34	0,47	0,63	131,3
Казахстан	1,82	1,51	2,57	0,50	0,73	40,1
Кыргызстан	2,40	н/д	0,79	0,74	0,86	35,8
Россия	0,80	0,98	1,02	1,05	0,94	117,5

Рис. 4. Таблица 4 – Коэффициент конкурентоспособности агропродовольственной продукции в государствах-членах ЕАЭС с 2013 по 2017 г.

	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс (непродовольственная)
Пшеница мягкая - 44,7 млн. т (52,3% от валового сбора)	не вывезено	0,1%	24,3%	43,9%	31,6%
Пшеница твердая - 357,9 тыс. т (62,1% от валового сбора)	0,3%	1,0%	41,6%	45,9%	11,2%

Рис. 5. Таблица 5 – Качество пшеницы в России в 2017 г.