

Методология НИП и парадигмальный подход как структурные альтернативы предметной идентификации НИЭТ

Научный руководитель – Тутов Леонид Арнольдович

Измайлов Александр Александрович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра философии и методологии экономики, Москва, Россия

E-mail: arhizm@mail.ru

На сегодняшний день неоклассическая экономическая теория переживает кризис, многие ученые-экономисты говорят о том, что ей необходима альтернатива. Одновременно с этим динамично развивается новая институциональная экономическая теория. В отношении НИЭТ можно заметить, что к настоящему моменту времени в рамках данной теории накопилось обширное число исследований, а также значительно расширились границы применения ее инструментария.

Кроме этого, НИЭТ стала массово преподаваемой дисциплиной, а накопление большой базы разработок привело к изданию нескольких обобщающих монографий [5, 6, 7]. Все это влечет за собой рост актуальности вопроса предметной идентификации данной теории [3].

В качестве двух основных подходов к установлению границ предметного поля НИЭТ мы рассматриваем парадигмальный подход Томаса Куна [1] и методологию научно-исследовательских программ Имре Лакатоса [2]. Первый из подходов получил наиболее широкое распространение, однако его применение к экономической теории сопряжено с рядом ограничений [4]. Так, для экономической науки характерно параллельное развитие нескольких научных школ, что вступает в противоречие с цепочкой смены парадигм Куна. В результате кризиса неоклассической экономической теории и усиления конкуренции нескольких исследовательских программ подход Лакатоса предстает более эффективным.

Целью исследования является выбор оптимальной методологии предметной идентификации НИЭТ.

Научная новизна исследования заключается в использовании сравнительного анализа дискретных структурных альтернатив для определения оптимального подхода для предметной идентификации НИЭТ.

В рамках данного исследования производится сравнение подходов Куна и Лакатоса и выбор оптимального подхода для предметной идентификации НИЭТ на основании метода сравнения дискретных институциональных альтернатив, то есть двух не в полной мере эффективных вариантов, один из которых обладает рядом преимуществ перед другим в рамках их оценки по заданным параметрам.

Параметрами в данном случае являются специфика экономической науки в целом и самой новой институциональной экономической теории. Основанием для установления специфики НИЭТ послужили отмеченные выше работы, посвященные систематизации знаний в рамках данной школы [5,6,7], которые выделили ее главные системообразующие элементы.

Проведенный анализ показал, что оптимальной альтернативой, несмотря на некоторые существующие ограничения, является подход Лакатоса.

Кроме этого, важно отметить, что одним из ключевых атрибутов НИЭТ является метод дискретных структурных альтернатив, который применяется и в данном исследовании. Методология научно-исследовательских программ, предложенная Лакатосом, демон-

стрирует значительную схожесть с данным методом [4], что может служить дополнительным подтверждением эффективности ее использования для предметной идентификации НИЭТ.

Источники и литература

- 1) Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2009.
- 2) Лакатос И. Фальсификация и методология научноеg-исследовательских программ. М.: Медиум, 1995.
- 3) Тамбовцев В.Л. Предметное поле новой институциональной экономической теории // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2007. Том 5. №3. С. 9-17.
- 4) Тутов Л.А., Шаститко А.Е. Опыт предметной идентификации новой институциональной экономической теории // Вопросы философии. 2017. №6. С. 63-73.
- 5) Фуруботн Э., Рихтер Р. Институты и экономическая теория. Достижения новой институциональной экономической теории. СПб.: Издательский дом Санктег Петербургского государственного университета, 2005.
- 6) Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. М.: Теис, 2010.
- 7) Эггертссон Т. Институты и экономическое поведение. М.: Дело, 2010.