

Теоретико-методологические основания эволюции институтов в России и за рубежом

Научный руководитель – Тутов Леонид Арнольдович

Соломатин Дмитрий Артемович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра философии и методологии экономики, Москва, Россия

E-mail: dasolomatin@bk.ru

Институты стали формироваться еще на заре человеческой цивилизации вместе с первобытнообщинным общественно-экономическим укладом. И вполне естественно, что первые институты, определяющие взаимодействия акторов, их кооперацию и разделение труда, были неформальными, формирующиеся на основе привычек, традиций и верований той социальной группы, для которой эти институты были свойственны. Соответственно, достаточно долгое время в истории цивилизации институты, во-первых, были неформальными, а, во-вторых, надконституционными, но не способствующие формированию следующего уровня иерархий - конституционных институтов, в которых регулярность поведения и кооперация акторов формализуется через социальные акты принуждения / поощрения, имеющие силу для всего общества. Экономическая история [2,3] полагает, что достаточно долгое время на протяжении начального периода развития цивилизации в формальных институтах не было нужды. И только впоследствии, с переходом от бесклассового общества к классовому обществу, с нарастанием скорости экономических, социальных и политических процессов, возникла необходимость в формализации поведения акторов для того, чтобы придать этому поведению регулярность, реализуемую в чьих-либо интересах или в интересах всего общества.

Целью исследования является выявление ключевых тенденций и закономерностей эволюции институтов в России и за рубежом. Для достижения данной цели необходимо: сформулировать основные институциональные тренды, посредством которых можно описать экономическое развитие современной цивилизации в ретроспективе и в настоящее время, и оценить эффективность развития современных экономических институтов в России.

К настоящему моменту выделились четыре институциональных тренда, которые описывают общественно-политическую и экономическую мировую конъюнктуру.

Для раскрытия содержания и оценки перспектив экономических институциональных трендов мы использовали метод дискретных структурных альтернатив.

Ключевые институциональные тренды, которые выражены в настоящее время в мировой (глобальной) экономике, можно описать следующим образом:

- институциональная открытость - это такое состояние национальной экономики, при котором её структурные и динамические качества определяются нахождением оптимального баланса между защитой интересов внутренних производителей (в т.ч. хозяйствующих субъектов торгово-сервисной, финансовой, социально-бытовой сферы) и сохранением конкуренции за счет создания режимов с определенным благоприятствованием притоку иностранных производителей материальных и нематериальных благ, иностранного капитала в экономический, социально-бытовой, общественно-культурный или иной сектор;

- институциональная закрытость - это такое состояние национальной экономики, при котором её структурные и динамические качества определяются дисбалансом для наиболее полного обеспечения интересов внутренних производителей путем создания для

них режима наибольшего благоприятствования и формирования дополнительных барьеров входа, ограничивающих конкуренцию со стороны иностранных производителей (прочих хозяйствующих субъектов). При этом приток иностранного капитала (инвестиций) не ограничивается, что обеспечивает внутренним производителям наиболее выгодные условия для внешнеэкономической деятельности;

- институциональная изоляция - это такое состояние национальной экономики, при котором её структурные и динамические качества определяются предельной ориентацией на внутреннее производство и внутреннее потребление;

- институциональная сегрегация - это такое состояние национальной экономики, при котором её структурные и динамические качества определяются вынужденной необходимостью дистанцирования от мировых экономических процессов и доминированием внутреннего производства в силу влияния внешних и внутренних политических факторов (ограничений).

Очевидно, что развитие институтов в России следует рассматривать с позиции сегрегации, т.к. нормы и правила ведения экономической деятельности определяются протекционистской политикой со стороны государства. Протекционизм ограничивает конкуренцию, а значит, негативно влияет на экономический рост, что в свою очередь негативно отражается на всех остальных отраслях, сферах, национальной экономике и на общественном взаимодействии акторов. Одновременно с этим, статистические данные демонстрируют, что институционально изолированные и институционально сегрегированные экономики достаточно долго остаются на стадии развивающихся, т.к. не ориентированы на открытие новых экономических направлений деятельности, создание новых материальных и нематериальных благ. Именно такая ситуация сложилась в экономике России, и в первую очередь одна из основных причин экономического отставания России заключается в том, что институты функционируют и развиваются либо в условиях изоляции (период СССР), либо в условиях сегрегации (период Российской империи и период современной России).

Х. Мински в своем фундаментальном труде [1] утверждал, что новации в экономике - это одновременно созидаящая сила, потенцирующая максимизацию экономических и прочих выгод на макро- и микроуровне. И одновременно разрушающая сила, потенцирующая хрупкость финансово-экономической системы государства. Поэтому качество институализации национальной экономики: с одной стороны, определяет ее устойчивость к внешним и внутренним шокам; с другой стороны - определяет ее способность конкурировать за счет интенсивных, но не экстенсивных факторов. Если обратиться к статистическим данным по глобальной конкурентоспособности стран, то увидим, что экономика России не занимает высоких позиций [5]. Относительный прирост позиций России в Индексе в последние четыре года связан, с проведением международных спортивных последних лет, и с массивными государственными инвестициями в экономику с реализацией масштабных проектов государственно-частного партнерства. Но если разложить глобальный индекс конкурентоспособности на составляющие и оценить отдельно качество институтов, уровень развитости инфраструктуры, использование инновационного потенциала, то положение России в указанном Индексе критически снизится с 40-50 места до 70-80 места из 130 возможных [4,5]. Таким образом современная экономическая динамика развития институтов в России свидетельствует о критической необходимости смены тренда и перехода к институциональной открытости, что может быть реализовано с использованием методологии дискретных структурных альтернатив.

Источники и литература

- 1) Мински Х. Стабилизируя нестабильную экономику (Stabilizing an Unstable Economy). М.: Издательство Института Гайдара, 2017.

- 2) Cameron R. E. A concise economic history of the world: from Paleolithic times to the present. – Oxford University Press, USA, 1993.
- 3) Clark G. A farewell to alms: a brief economic history of the world. Princeton University Press, 2008.
- 4) Hanouz M.D., Prazdnichnykh A. The Russia Competitiveness Report 2011 // Eurasia Competitiveness Institute. 2011.
- 5) The Global Competitiveness Report (2010-2017). World Economic Forum: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index> (free)