

Эконометрический анализ влияния ресурсной наделенности на экономический рост

Научный руководитель – Шагас Наталия Леонидовна

Яковлева Ирина Игоревна

Студент (магистр)

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Экономический факультет, Москва, Россия
E-mail: irinaiyakovleva@gmail.com

Уже более 50 лет в экономической литературе активно обсуждается вопрос о влиянии ресурсной наделенности на экономический рост, зачастую исследователи придерживаются диаметрально противоположных позиций. Так, в ряде эмпирических и теоретических работ был выявлен отрицательный эффект - «ресурсное проклятие» [4,5,7,8], некоторые авторы, напротив, утверждают, что ресурсная наделенность может способствовать экономическому росту [2,3]. Предполагается и существование «условного» влияния - зависящего от комбинации ряда факторов, например, от качества институциональной среды [6]. Кроме того, в эмпирических работах содержатся модели, в рамках которых можно утверждать о незначимости влияния ресурсной наделенности на экономический рост [1].

Для определения характера влияния ресурсной наделенности на экономический рост проведено исследование, основанное на эконометрической оценке моделей на панельных данных и межобъектных данных. В работе рассматривались панели с фиксированными эффектами, так как изучаемые объекты - страны, обладающие некоторыми особыми характеристиками, за которые и отвечает подобный тип эффектов. Были собраны данные, публикуемые Всемирным банком, по ряду показателей по более чем 100 странам за период с 1970 по 2017 год. В зависимости от спецификации выборка стран или временной период могли изменяться.

Зависимая переменная варьировалась от выбора типа данных: для межобъектных данных - усредненные темпы роста реального ВВП в расчете на душу населения за определенный период, а для панельных - темп роста реального ВВП в расчете на душу населения между годом t и $t-1$, сглаженный с помощью фильтра Ходрика-Прескотта или скользящей трехлетней средней.

Характеризуют ресурсную наделенность несколько показателей: доля доходов от экспорта ресурсов в ВВП и доля ресурсных рентных доходов в ВВП. В рамках работы было проведено раздельное оценивание влияния определенных групп ресурсов на экономический рост, так как в эмпирических работах большинство авторов в качестве меры ресурсной наделенности выбирает долю доходов от экспорта товаров первичного сектора экономики в ВВП- композитный показатель, включающий различные виды ресурсов (сельскохозяйственные, лесные, минеральные, сырьевые ресурсы), хотя свойства этих ресурсов могут различаться [2,5,8]. Таким образом, при оценивании моделей были использованы данные по сырьевым ресурсам (нефть, газ, уголь), минеральным ресурсам (олово, золото, свинец, цинк, железо, медь, никель, серебро, бокситы и фосфаты), по природным ресурсам в целом.

К контрольным переменным, учтенным в эконометрических моделях, относятся: лагированный реальный ВВП (в ценах 2010 года) в расчете на душу населения, темп роста населения, доля инвестиций в ВВП, мера открытости экономики, показатели качества институциональной среды (индексы коррупции, эффективности государственного управления и другие) и показатели, выступающие в роли прокси для качества человеческого капитала.

По результатам оценивания панельных моделей получено, что доля доходов от экспорта сырьевых ресурсов оказывает значимый отрицательный эффект на темпы роста реального ВВП только для временного промежутка с 1970 по 1978 год, однако на более поздних периодах эффект, скорее, незначим или положителен. Доля доходов от экспорта минеральных ресурсов в ВВП на различных периодах оценивания имеет либо незначимое, либо положительное влияние на темпы роста реального ВВП. Доля ресурсной (минеральной, сырьевой) ренты в ВВП оказывает, скорее, положительное влияние. Таким образом, построенные эконометрические модели показали, что наделенность природными ресурсами неоднозначно влияет на экономический рост, тип влияния ресурсной наделенности может зависеть от вида ресурса, меры ресурсной наделенности, выбора временного промежутка для оценивания модели, причем в некоторых спецификациях ресурсная наделенность вовсе не оказывает значимого влияния на экономический рост, а экономический рост определяют только другие факторы, к которым относятся: темп роста населения, инвестиции, качество институтов и человеческого капитала.

Источники и литература

- 1) Alexeev M., Conrad R. The elusive curse of oil // The Review of Economics and Statistics. – 2009. – Vol. 91, N 3. – P. 586-598.
- 2) Badeeb R. A., Lean H. H., Clark J. The evolution of the natural resource curse thesis: A critical literature survey // Resources Policy. – 2017. – N 51. – P. 123-134.
- 3) Brunnschweiler C. N. Cursing the blessings? Natural resource abundance, institutions, and economic growth // World development. – 2008. – Vol. 36, N 3. – P. 399-419.
- 4) Corden W. M., Neary J. P. Booming sector and deindustrialisation in a small open economy // The economic journal. – 1982. – Vol. 92, N 368. – P. 825-848.
- 5) Frankel J. A. The natural resource curse: a survey // National Bureau of Economic Research. – 2010. – N w15836. – 48 P.
- 6) Mehlum H., Moene K., Torvik R. Institutions and the resource curse // The economic journal. – 2006. – Vol. 116, N 508. – P. 1-20.
- 7) Van der Ploeg F. Natural resources: curse or blessing? // Journal of Economic Literature. – 2011. – Vol. 49, N 2. – P. 366-420.
- 8) Sachs J. D., Warner A. M. Natural resource abundance and economic growth // National Bureau of Economic Research. – 1995. – N w5398. – 54 P.