

**Оценка состояния советской экономики в конце 1970-х – середине 1980-х годов в работах зарубежных советологов**

**Научный руководитель – Дроздов Виктор Викторович**

***Назаренко Максим Борисович***

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра истории народного хозяйства и экономических учений, Москва, Россия

*E-mail: nazarenko\_max@mail.ru*

Состояние экономики СССР во второй половине 1970-х - середине 1980 гг., многими отечественными и зарубежными исследователями оценивается как «эпоха застоя». Термин «застой» впервые прозвучал во время доклада М.С. Горбачёва на XXVII съезде КПСС в 1986г., на котором новый Генеральный секретарь давал оценку работы своих предшественников. С этого момента термин «эпоха застоя» стал прочно ассоциироваться с периодом истории СССР под руководством Л. И. Брежнева, Ю. В. Андропова и К. У. Черненко. Оценка состояния экономики позднесоциалистического периода проводилась отечественными и западными советологами на основе реалий того периода, так и через призму последующих изменений в общественном, экономическом и политическом состоянии СССР и Российской Федерации.

После свертывания «косыгинских» преобразований экономика СССР вошла в период низких темпов роста ВВП. Согласно данным британского экономиста А. Мэддисона (Angus Maddison), средний прирост ВВП на душу населения со второй половины 1970-х до середины 1980-х гг., составил менее 1%. [8] По мнению бразильского исследователя Н. Мазата (Numa Mazat), экономический рост СССР в традиционной советской модели был ограничен капиталом и зависел от наличия рабочей силы и дешевого сырья. С конца 1960-х гг., Советский союз столкнулся с дефицитом рабочей силы и постепенном истощением доступных, малозатратных при разработке, природных ресурсов.[9]

Постепенная урбанизация привели к истощению крупных резервов рабочей силы в сельских районах. Паспортизация колхозников, решение о которой было принято в 1974 г., сделала их более мобильными в отношении занятости.

Статистические данные свидетельствуют, что с середины 1970-х гг., начали проявляться негативные последствия незавершенной и непродуманной аграрной реформы. Начиная со второй половины 1960-х гг., капиталовложения в сельское хозяйство заметно увеличились по сравнению с предыдущими десятилетиями. Английский экономист Алек Ноув (Alec Nove), отмечал рост более чем на 40% средней заработной платы в сельском хозяйстве и на 34% заработной платы за один день работы в колхозе по причине возрастания расходов на технику, топливо, удобрения и т.д. Происходило увеличение дотаций в аграрный сектор до 23млрд. рублей, которое было связано с требованием правительства сохранить розничные цены сельскохозяйственную продукцию. Выделялись дополнительные субсидии покрывавшие продажу промышленных товаров аграрному сектору со скидкой. В результате в 1978 г., выпуск увеличился на 29 млрд. относительно 1966 г., но расходы на производство выросли на 50 млрд. рублей. [10]. Данная оценка событий наглядно показывает, что огромные финансовые вливания в аграрный сектор не привели к улучшению состояния. Крупные денежные вливания в сельское хозяйство отмечает и французский историк Н. Верт (Nicolas Werth). Он так же указывает, что отдача от таких инвестиций

была незначительной [1]. В основном это было связано с непродуманным распределением ресурсов, которое привело к созданию крупных и нерентабельных проектов. К ним относятся: формирование агропромышленных комплексов, строительство гигантских животноводческих комплексов, приведшее к снижению поголовья крупного скота. Другие советологи отмечают отсутствие роста производительности в сельском хозяйстве, в результате чего СССР стал крупнейшим импортёром зерна и сельхоз продукции. У зарубежных аналитиков сложилось понимание того, что Советский Союз неспособен прокормить себя сам.

Говоря о понимании отрицательных последствий изменения хозяйственного механизма в аграрной сфере, западные экономисты признают, что хотя такое масштабное вливание денежных средств и не способствовало достижению поставленных задач, но оно повысило уровень жизни в сельской местности, способствовало получению паспортов жителями села, установлению для них гарантированной минимальной оплаты труда и доступа к социальным благам.

Серьёзный перекося капиталовложений в сторону военно-промышленного комплекса и возрастающие траты на оборону привели к отставанию гражданского сектора. Алек Ноув констатирует, что опубликованные после 1989 г., расходы на оборону ниже истинных и, по мнению некоторых учёных, реальная сумма в несколько раз выше [10]. Советологи также отмечают отрицательную роль снижения импорта технологических новинок в связи с началом войны в Афганистане, что привело к техническому отставанию Советского Союза [3].

Оценивая экономическое состояние СССР середины 1970-х - 1980-х гг., зарубежные учёные характеризуют создание в Сибири нефти-газодобывающего комплекса. Освоение Сибири затребовало огромных трат и ресурсов, но строительство данного комплекса было необходимо с точки зрения военных задач и с учетом постепенного истощения ресурсов в западной части страны. Американские исследователи К. Гэдди (Clifford Gaddy), и У. Икес (William Ickes), отмечали в своей работе, что советской модели экономического роста угрожает истощение тех легкодоступных природных ресурсов, добыча которых требует минимальных издержек. [5] Несмотря на серьёзные трудности, сибирский нефтедобывающий комплекс был построен с нуля за рекордные сроки. Индустриализация Сибири оказалась тяжелым бременем для экономики страны, так как «в конце 1960-х годов экстремальные холодные регионы требовали 30% всех советских грузовиков, 37% бульдозеров, 35% экскаваторов, 33% башенных кранов, 62% бурового оборудования. Сибирь претендовала на большую часть своей доли в советской строительной технике, чем темпы ее развития» (Gaddy C., 2006, 19). В результате увеличения добычи нефти и благоприятной ситуации на мировом нефтяном рынке, «чёрное золото» стало основной статьёй экспорта Советского Союза.

Несмотря на многие негативные тенденции в экономическом развитии СССР со второй половины 1970-х - середины 1980-х годов, многие авторы отмечают и положительные результаты этой политики. Р. Хилл (Ronald Hill), советолог ирландского происхождения, указывает на несколько характерных особенностей, сложившиеся к началу 1980-х годов в Советском Союзе: непрекращающийся рост в сфере среднего и профессионального образования, высокий уровень занятости, доступ всех слоёв населения к материальным и духовным благам, а также изменение общества, от крестьянской до «сложной и дифференцированной социальной структуры». [7] Он особенно подчёркивает, что хотя многие западные страны в вышеперечисленных областях добились больших успехов, но Советский Союз, по мнению Р. Хилла, сумел добиться аналогичных результатов за достаточно короткий промежуток времени. Американский исследователь С. Биалер (Seweryn Bialer), обращает внимание на существенное повышение уровня благосостояния городских жи-

телей [4].

Английский экономист М. Харрисон (Mark Harrison), писал что: «...статистические временные ряды за период 1928-1987 гг., свидетельствуют о росте производительности» [2]. Он рассматривает весь период правления Л.И. Брежнева 1964-1982 гг. через призму статистических данных. Понимая, что некоторые показатели завышены, он тем не менее в качестве важных достижений СССР признавал стабильность в росте производительности, постепенный рост благосостояния на душу населения, положительная отдача от инвестиций, отсутствие безработицы. Несмотря на значительное замедление роста производительности, к середине 1970-х гг. темпы роста остались положительными. По мнению М. Харрисона, «советская экономика была стабильной вплоть до своего коллапса» (Харрисон, 2001, 10). При сравнении благосостояния граждан относительно хрущёвской эпохи, уровень жизни населения вырос в несколько раз. При определении стагнации в экономике отмечается, что она протекает незаметно для населения и становится ощутимой только в преддверии экономического кризиса.

В целом можно сделать вывод, что несмотря на существующие отрицательные оценки экономической политики СССР, многие известные западные аналитики не отрицают, что в период, который принято называть «эпохой застоя», экономика СССР развивалась невысокими, но устойчивыми темпами и имело место постепенное повышение уровня благосостояния. По нашему мнению, такие оценки являются достаточно реалистичными и наводят на мысль о неправомерности традиционных оценок «эры Брежнева» как периода застоя, сложившихся в российской историографии после известного выступления М.С. Горбачева.

#### Источники и литература

- 1) Верт, Н. История советского государства. 1900—1991. - М., 1996. 480 с.
- 2) Харрисон М. Стабильны ли командные системы? Почему потерпела крах советская экономика? – Экономическая история. Обзорение/ Под ред. Л.И. Бородкина. Вып.6. –М., 2001. С.120-141.
- 3) Bergson, A. The Soviet economy: toward the year 2000. George Allen & Unwin, 1983. 576p.
- 4) Bialer S., The Harsh Decad // Foreign Affairs. 1986, Vol. 59, № 5. p. 999 -1020.
- 5) Gaddy C. Ickes B. W. Addiction and Withdrawal: Resource Rents and the Collapse of the Soviet Economy. Draft. Pennsylvania State University, 2006. 21p.
- 6) Haines G, Leggett R. CIA's analysis of the Soviet Union, 1947-1991 : a documentary collection. Washington, DC: Center for the Study of Intelligence, Central Intelligence Agency, 2001. 301p.
- 7) Hill R. The Soviet Union. Politics, economics and society. From Lenin to Gorbachev– L., 1985. 232p.
- 8) Maddison A. The World Economy. Volume 2: Historical Statistics. Paris: Development Centre Studies – OEC, 2006. 653p.
- 9) Mazat N, Serrano F. An analysis of the Soviet economic growth from the 1950's to the collapse of USSR. S.l., 2015. 36p.
- 10) Nove A. An Economic History of the USSR 1917-1991. London, 1991. 496p.
- 11) Nutter G.W. The Growth of Industrial Production in the Soviet Union. NBER and Princeton University Press, 1962. 706p.