

Государственное регулирование сети Интернет

Научный руководитель – Пшизова Сусанна Нурбиевна

Тапилина Кристина Андреевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра политического анализа, Москва, Россия

E-mail: kristina.tapilina@yandex.ru

Глобальная информационная сеть Интернет внедрилась во все сферы жизни современного общества. Она играет огромную роль в социальных, экономических и политических процессах отдельных стран и международного пространства. Поэтому сегодня в повестке дня развитых государств вопрос управления Интернетом занимает одну из ключевых позиций.

Интернет как новый продукт информационной революции обладает рядом отличительных признаков, знание которых необходимо для выстраивания эффективного подхода к его регулированию [2].

1. Массовость. Согласно исследованиям аналитического агентства We Are Social количество пользователей Интернета в 2018 году составило 4, 021 млрд человек [3].

2. Доступность. Сегодня практически каждый гражданин России имеет доступ к сети Интернет. Зачастую это связано с удешевлением компьютеров, смартфонов, с большим выбором различных Интернет-тарифов.

3. Открытость сети. Согласно ч.4 ст.7 ФЗ Российской Федерации «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» размещенная в сети Интернет информация является общедоступной [4].

4. Трансграничность. Расположение дата-центра и источников сети за пределами государства создаёт серьезные проблемы управления киберпространством.

5. Анонимность. Интернет-пользователи могут использовать различные способы, которые позволяют им скрыто вести свою деятельность. Таким образом открывается новое поле для совершения противоправных действий, зачинщики которых остаются безнаказанными.

Существуют разные точки зрения на способы государственного регулирования сети Интернет. Так, сторонники кибер-правового подхода выступают за необходимость принятия специальных «кибер-законов», способных регулировать все аспекты деятельности в сети на новом уровне. Сторонники подхода «реального права» считают, что Интернет, как и предшествующие телекоммуникационные технологии, всего лишь предполагает ещё одну дистанционную связь пользователей. По их мнению, появление сети не вызывает необходимости серьезных изменений в сфере управления. Поэтому существующие правовые нормы могут быть применены также к регулированию Интернета [1].

Постоянно ведущиеся международные переговоры пока не позволили выработать единый подход к регулированию сети. Каждая страна разрабатывает свои методы обеспечения доступа в Интернет, содержания контента, безопасности, коммерции, финансирования.

Среди методов цензуры информации в Интернете выделяют технические и нетехнические. К нетехническим относятся законодательные ограничения на определенный публикуемый контент, самоцензура, разные способы давления на интернет-пользователей. К техническим методам относят нарушение работы сети, блокирование сайтов по IP-адресу и URL, фальсификация DNS-записей и т.д.

Среди существующих сегодня на практике выделяют следующие модели государственного регулирования Интернета [5]:

1. К азиатской модели относят Китай, Сингапур, Вьетнам, Южная Корея. Государство контролирует информацию по определенным маркерам и блокирует её размещение в сети. Свойственно отсутствие чётких критериев определения того контента, который может быть подвержен блокировке. Это даёт широкие возможности правительству «по-своему» толковать законы, исходя из своих политических и общественно-нравственных соображений. Используемые методы - сбор информации и самоцензура.

2. К ближневосточной модели относят Саудовскую Аравию, ОАЭ, Оман, Катар, Йемен, Индонезию. Большое влияние на государственную политику оказывает религиозный фактор. Поэтому блокировке подвергаются главным образом сайты, которые содержат противоречащие нормам ислама материалы. В качестве основного инструмента страны используют ПО западных IT-компаний.

3. Рестрикционная модель действует в Эфиопии, Узбекистане, Иране и Сирии. Управление киберпространством связана с наличием острых политических конфликтов, а именно с гражданскими войнами, активными действиями исламских группировок, противоречиями с соседними государствами. Инструментами контроля являются слежка и техническая фильтрация.

4. К континентальной модели относят регулирование во Франции, Германии, Великобритании, Бельгии и России. Государство стремится найти консенсус между правом на свободный доступ к информации и охраной общественного порядка. Блокированию подвергаются сайты, нарушающие авторские права, апеллирующие к нацизму, разжигающие межнациональные конфликты. Правительство обозначает список сайтов-нарушителей, а крупные поисковые системы удаляют их из поисковых запросов.

5. Либеральная модель представлена США, Японией и Бразилией. Государство гарантирует свободу слова и самовыражения и никак их не ограничивает в Интернете. В сети властями пресекаются те же нарушения закона, что и оффлайн. Особенно акцентируется внимание на борьбе с детской порнографией, защите интеллектуальной собственности. Правительство в основном применяет судебное давление и предъявляет иски, стремясь добиться удаления нежелательного материала.

Стоит отметить, что во многих странах существуют пробелы в законодательстве, которые значительно усложняют процесс управления Интернетом. И для того, чтобы преодолеть данные недостатки и эффективно выстроить механизмы контроля, необходимо добиться взаимодействия заинтересованных органов власти, бизнес-структур и гражданского общества.

Источники и литература

- 1) Курбалийя Й. Управление Интернетом / Й. Курбалийя; Координационный центр национального домена сети Интернет. – М., 2010. – 208 с.
- 2) Хужина, А. В. Правовая природа сети интернет: вопросы регулирования / А. В. Хужина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15, № 1. – С. 101– 107.
- 3) Статистика интернета 2017-2018 в мире: <https://www.web-canape.ru/business/internet-2017-2018-v-mire-i-v-rossii-statistika-i-trendy/>
- 4) Федеральный закон N149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=313796&fld=134&dst=100144,0&rnd=0.4664232856951336#08709819851886025>

- 5) Фильтрация контента в Интернете: http://civilfund.ru/Filtraciya_Kontenta_V_Internete_Analiz_Mirovoy_Praktiki.pdf