

Каменный инвентарь раннеолитической стоянки Доброе 9 на Верхнем Дону

Научный руководитель – Бессуднов Александр Николаевич

Юркина Елизавета Сергеевна

Студент (бакалавр)

Липецкий государственный педагогический университет, Липецк, Россия

E-mail: eli9725@mail.ru

Практически все пойменные поселения бассейна р. Дон и его притоков являются многослойными. Вплоть до сегодняшнего дня главным культуруопределяющим признаком для большинства археологических памятников региона выступают орнаментальные схемы на керамической посуде. На этом фоне оказалось довольно затруднительным выявить особенности каменной и костяной индустрии, свойственные археологическим культурам исследуемой территории.

В лесостепном Подонье в 1971 году была выделена А.Т. Синюком раннеолитическая среднедонская культура [1], а его полное представление о ней было сформировано в монографии 1986 года [2]. При этом все выводы о материальном производстве раннеолитического населения были сделаны по среднедонским и находящемуся на пограничье Среднего и Верхнего Дона кусту Университетских стоянок. Актуальным в данной работе, является определение основных характеристик каменной индустрии среднедонской раннеолитической культуры VI тыс. до н.э. (CalBC) [3].

Стоянка Доброе 9 располагается у южной окраины с. Доброе Липецкой области на пойменном останце высотой 2 м над рекой Воронеж. В 2014 году А.А. Клюкойть в размывах берега р. Воронеж обнаружил раннеолитическую керамику. В 2017 и 2018 году на разрушающемся участке А.А. Куличковым был заложен раскоп площадью 58 кв.м. На памятнике прослеживается четкая стратиграфия и, впервые почти за полвека с момента выделения А.Т. Синюком среднедонской неолитической культуры [1], был выявлен на территории Верхнего Подонья её чистый культурный слой, вмещающий в себя керамику, кости животных, изделия из камня. Целью исследования является характеристика каменного инвентаря стоянки Доброе 9.

За два года исследования получена каменная коллекция из 108 единиц, в числе которых 36 орудий. Основное количество артефактов изготовлено из местного мелового кремня различных цветовых оттенков, в меньшей степени фиксируется галечный кремень, в единичных случаях - кварцит, песчаник и кварцитопесчаник.

Продукты первичного расщепления представлены тремя нуклеусами и одним нуклевидным обломком. Один из нуклеусов многоплощадочный аморфной формы, второй - одноплощадочный уплощенной призматической формы, покрытый с одной стороны коркой. Третий - кремневый близкий к дисковидному нуклеус, также покрытый с одной стороны коркой, на которой визуальнo прослеживаются следы термической обработки. Их использование было направлено на получение отщепов. Пластинчатая индустрия на памятнике практически отсутствует. Выявлены только одна неправильная пластинка с обломанным дистальным концом, которая могла использоваться в качестве ножа, а также сечение пластины и пластинчатый отщеп со следами незначительной утилизации.

При всей малочисленности коллекции, орудийный набор памятника достаточно представлен:

- два кремнёвых наконечника стрел треугольной формы с резко выраженными ассиметричными шипами. Один из них с обломанным черешком, обработанный двусторонней отжимной ретушью. Со стороны спинки и брюшка у него наблюдаются следы патинизации

белого цвета. Ближайшая аналогия подобного типа наконечников встречена в материалах стоянки Дрониha на р. Битюг. Второй ретуширован частично и имеет закругленный обработанный черешок, подобный тип характерен преимущественно для лесных зон Восточной Европы;

- один срединный резчик выполненный на кремневом обломке с коркой клиновидной формы и двумя угловыми резцами, один на среднем по величине кремневом отщепе, на сколе которого прослеживается дополнительная подработка, а второй на крупном кварцитовом обломке с одной стороны покрытой коркой;

- самая большая группа - концевые скребки и их обломки - 11 экземпляров различной формы и размеров, из них 6 с выпуклым асимметричным лезвием. На одном целом экземпляре отмечена дополнительная ретушь по всем краям изделия. Остальные 5 скребков со слабовыпуклыми лезвиями, у трех из них они почти прямые. По функционалу близок к скребкам обломок скобеля, изготовленный на отщепе из светло-серого кремня. У скобеля имеется одна выемка длиной 1,2 см.

- две проколками на отщепах. Вероятно, функции перфоратора выполнял ещё один пластинчатый отщеп, на котором визуальнo прослеживается на конце изделия приостряющая ретушь;

- в единичных экземплярах выявлены - нож на крупном отщепе подтреугольной формы, струг (?), обломок шлифованного изделия из кварцита, обломок лезвийной части кремневого тесла и обломок кремня со следами бифасиального скалывания. Кроме того, обнаружено шесть полифункциональных орудий, сочетавших в себе несколько рабочих функций.

Обнаружено также пять фрагментов шлифовальных плит. Одна из песчаника, остальные - из кварцитопесчаника. Оставшаяся часть находок - 65 экземпляров - отходы производства: обломки кремня и отщепы, на девяти из которых визуальнo прослеживаются следы утилизации.

Отметим, что одноплощадочный нуклеус, обломок кремня со следами бифасиального скалывания, нож, ретушер-струг, проколка на пластине, семь скребков, два треугольных наконечника с выделенными черешками, два угловых резца и три шлифовальные плиты залегали в горизонте с керамической коллекцией среднедонской неолитической культуры. Основным же признаком каменного инвентаря раннего неолита, в частности среднедонской культуры, А.Т. Синюком назывался пластинчатый облик производства и подавляющее преобладание орудий на пластинах, кроме того, констатировалось отсутствие резцов [2]. Полученная каменная коллекция памятника этим выводам полностью противоречит. Тут доминирует ярко выраженная отщеповая технология изготовления орудий. На памятнике есть шлифовальные камни с обширными участками рабочих поверхностей, однако, процент шлифованных изделий не представителен. В культурных слоях раннеолитических памятников на Верхнем Дону встречается крайне малое количество каменных артефактов, что частично свидетельствует о высоком уровне заменяющих их производств: косторезного и деревообрабатывающего.

Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ проект 18-49-480004 р_а «Поселение Доброе 9 в системе раннеолитических древностей лесостепного Подонья» и гранта Фонда Президентских грантов.

Источники и литература

- 1) Синюк А.Т. Памятники неолита и энеолита на Среднем Дону. Автореферат дисс. канд. ист. наук. Воронеж, 1971.
- 2) Синюк А.Т. Население бассейна Дона в эпоху неолита. Воронеж, 1986.

- 3) Roman Smolyaninov, Andrey Skorobogatov, Aleksey Surkov, 2017. Chronology of Neolithic sites in the forest steppe area of the Don River // Documenta Praehistorica. XLIV. Ljubljana, Slovenia. P 192-202.