

Нейроэтика в глобальном измерении

Научный руководитель – Науменко Тамара Васильевна

Ларина Юлия Михайловна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
глобальных процессов, Направление глобальной экономики и управления, Москва,
Россия

E-mail: larina.julie@gmail.com

Стремительное развитие нейронауки в наше время требует обновления эпистемологических, антропологических и этических норм. Научные данные о структуре и работе головного мозга человека позволяют перейти от субъективных понятий «здорового смысла» и философских концепций, к объективно обоснованным принципам существования человека и общества. Однако препарадигмальное состояние нейроэтики все еще не позволяет апеллировать к ее теоретическим постулатам. В связи с этим в настоящий момент возникает вопрос о возможности заимствования старых или создания новых теорий второго уровня (метаэтики) в нейроэтике [1].

Глобализация, размывающая границы социокультурного существования человека и постепенно формирующая унифицированную «массовую культуру», оказывает огромное влияние на развитие социальных, психологических, идеологических и этических теорий. Проблема трансграничности нормативных принципов и этических норм выливается в политические, экономические и культурные кризисы по всему миру. Нейроэтика, отличающаяся в первую очередь от традиционных этических теорий научным базисом, в данном случае может стать источником новых прескриптивных этических норм, имеющих универсальное значение и глобальное распространение.

Более того, расширение рынка нейротехнологий и активное вовлечение в него участников по всему миру, требует более взвешенного подхода, как к самим научным исследованиям, так и к практическому применению технических достижений. Тот факт, что нейронаука больше не является привилегией исключительно западного мира, требует переосмысления этических подходов к ее реализации, а также создания международных соглашений и режимов, регулирующих данную сферу [4]. Именно нейроэтика должна послужить отправной точкой к международному диалогу и выработке единой правовой базы.

На данный момент перед эпистемологами морали стоит два вопроса непосредственно связанных с нейроэтикой в глобальном измерении:

- 1) Каким образом научные знания о происхождении морали как одного из процессов головного мозга человека могут быть интегрированы в создание этических систем и практик, имеющих натуралистическую основу?
- 2) Что должно стать главной базой в регулировании международных дебатов о развитии нейроэтики и ее практическом применении: доминирование какой-либо одной культуры, унифицированный строгий космополитизм или диалогический подход?

Отвечая на данные вопросы необходимо отчетливо понимать двойственную природу нейроэтики, которая проявляется в бифуркации ее в два традиционных подхода: «нейронауку этики» и «этику нейронауки» [5]. Эта дуальность, а также торжество культурных традиций и идеологий, основанных в том числе на фолк-психологии, «общечеловеческих ценностях», экономических и политических системах, препятствует выработке единого подхода

к нейронауке и ее практическому применению. Выходом из данной ситуации может стать один из современных унифицирующих подходов к этическому учению в т.ч. трансгуманизм или космополитизм.

Возвращаясь к первому вопросу нейроэтики в глобальном измерении, стоит отметить ее высокую роль для осознания и применения новой научной метаэтики, которая в свою очередь занимается важнейшими вопросами человеческого существования: способностью к морали, практикой морали и моральными принципами [2]. Во-первых, нейроэтика применяет научные знания о когнитивных механизмах человеческого мозга и неврологических процессах, чтобы определить, как именно в человеке появляется способность к социальному существованию и морали. Во-вторых, изучается вопрос о том, как модификации головного мозга посредством внутрисоциального педагогического влияния или внешних фармацевтических вмешательств может повлиять на индивидуальные способности, межличностные отношения и моральные практики. В-третьих, нейроэтика может выстроить новые объективные моральные принципы, в отличие от конвенциональных философских концепций, зачастую отрицающих научный подход к этике. При этом важно понимать, что нейроэтика в значительной степени усложняет моральную жизнь человека, поскольку влияет на самопознание и самоидентификацию индивида [3].

Бесспорно, что нейроэтика может быть объективно интерпретирована в рамках одного сообщества и приниматься им в качестве прескриптивных норм поведения. Однако возможен ли выход нейроэтики за рамки этого сообщества и переход ее в глобальное измерение? Учитывая все особенности процесса глобализации, можно уверенно сказать, что данный процесс возможен, но все еще имеет серьезные преграды в виде этических теорий, утверждающих свою собственную транскультурность и абсолютность, но не основанных на объективном научном знании. В особенности этим отличаются крайние формы политического либерализма, базирующиеся на представлении о «истинной» человеческой сущности, при этом упускающие из виду биологию и культуру [6].

Возможной альтернативой в таком случае выступает умеренный космополитизм, который может продуктивно сосуществовать с современным международным режимом, концепцией национальных государств и наднациональных органов [7]. Будучи основанным на универсальных культурных нормах максимально широко применимых по всему миру, умеренный космополитизм предоставляет теоретическую базу для развития нейроэтики в глобальном измерении. Однако на практике слишком размытая и широкая интерпретация идей и теорий космополитизма приводит к стагнации развития этического процесса на базе нейронауки. Таким образом, вопрос о месте нейронауки в глобальном измерении все еще остается открытым для обсуждения.

Источники и литература

- 1) Бажанов В.А., Шабалкина Е.Е. Проблема поиска нейрофизиологических оснований морали: нейроэтика. *Философские науки*. 2017;(6):64-79.
- 2) Васильев А.Ф. "Метаэтика: обзор проблематики" *Философский журнал*, vol. 11, no. 2, 2018, pp. 167-186.
- 3) Сидорова Т.А. "Нейроэтика между этикой и моралью" *Идеи и идеалы*, vol. 1, no. 2 (36), 2018, pp. 75-99.
- 4) Chen D, Quiron R. In: *The Oxford Handbook of Neuroethics*. Illes J, Sahakian B, editor. Oxford: Oxford University Press; 2011. From internationalization to globalization; pp. 823-834.

- 5) Giordano J. Neuroethics: interacting “traditions” as a viable metaethics. *AJOB Neurosci.* 2011;22:17–19.
- 6) Shook J. Comparative political philosophy: categorizing political philosophies using twelve archetypes. *Metaphilosophy.* 2009;40:633–655.
- 7) Van Hooft S. *Cosmopolitanism: A Philosophy for Global Ethics.* Montreal and Kingston: McGill-Queen’s University Press; 2009.