

Критическая теория техники Э.Финберга и её отношение к Исследованиям науки и технологий (STS) (Andrew Feenberg's Critical theory of technology and its relation to Science and technology studies (STS))

Научный руководитель – Порус Владимир Натанович

Зуев Дмитрий Николаевич

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: dimitr.zuev@gmail.com

The subject of the report is Andrew Feenberg's Critical Theory of Technology - a philosophical project developed at the interface between critical theory and STS. The first part of the report summarizes the basic concepts of Feenberg's theory and analyzes its connection with the constructivist sociology of technology. The second part of the report discusses why and how Feenberg's approach is adequate to current trends in STS (ontological and political turns). Author argues that Feenberg offers a number of viable solutions but only at the cost of weakening the philosophical implications of STS.

Имя канадо-американского философа Эндрю Финберга мало известно в России. Однако, за рубежом его называют "одним из наиболее значимых современных социальных философов" [3, 17], его книги переведены на итальянский, французский, японский и другие языки, обсуждению его идей посвящаются сборники.

Постоянной темой исследований Финберга, начиная с 1991 года (в этом году вышла его книга *Critical Theory of Technology* [2], первая в серии книг, посвященных проблеме техники), является философия техники. В своем подходе Финберг стремится объединить установки, воспринятые от критической теории (в первую очередь, от Маркузе, у которого Финберг учился, и Лукача), и методы исследований науки и технологий (STS), чтобы построить теорию, которая могла бы служить базисом для демократической политизации технологий. Такая теория, по мнению Финберга, должна располагаться между двумя крайностями: 1) пониманием техники как нейтрального орудия (Финберг называет этот подход "инструментализмом") и 2) пониманием техники как судьбоносной силы, определяющей единственно возможное будущее человечества ("субстантивизм"). Подход же Финберга предполагает, что техника не-нейтральна, но может стать иной в результате политических решений.

Авторы, обсуждающие идеи Финберга, обычно концентрируют внимание на его роли в истории критической теории, на его критике Хабермаса и попытках реактуализировать идеи Маркузе. Мы, однако, хотим обратиться к тому вкладу, который Финберг внес в STS. Цель доклада - прояснить, какое место Финберг занимает в традиции STS, каким образом пытается ее модифицировать и каким тенденциям в STS отвечает его проект.

В первой части доклада будут кратко изложены основные понятия теории Финберга, такие как "формальная предвзятость" (formal bias), "двухаспектная инструментализация", "технический код" и показано, каким образом они базируются на предшествующих наработках в STS, в первую очередь, на методах, разработанных в рамках исследований социального конструирования технологий (SCOT). Мы рассмотрим, как эти методы трансформируются у Финберга в результате требования большей политической ангажированности.

Так, например, Финберг заявляет о необходимости корректировки принципа симметрии, с целью сделать его более чувствительным к политическим противоречиям и отношениям господства в обществе. Другим важным нововведением Финберга, о котором следует сказать, является попытка перехода от теории техники, сосредоточенной на конкретных кейсах, к более общей социальной теории и теории Модерна и рациональности.

Во второй части мы рассмотрим, каким образом критическая теория техники вписывается в тенденции развития поля STS. А именно, возрастание интереса к философии (наиболее известный пример - акторно-сетевая теория и инициированный ей поворот к онтологии) и к политике (и здесь тоже акторно-сетевая теория и, в большой степени Латур, может служить примером; другой пример - длительный проект Коллинза и Эванса, посвященный экспертному знанию и его роли в политической жизни [1]). Проект Финберга отвечает обеим тенденциям и предлагает несколько оригинальных решений. Мы покажем, далее, что, несмотря на социальный критицизм (и, отчасти, в силу его) Финберг отказывается делать радикальные онтологические (и политические) выводы из принципов STS, касающиеся, в первую очередь, отношения людей и не-людей и природы человека, что можно истолковать, одновременно, как слабость и как силу его позиции.

Источники и литература

- 1) Collins, H., and Evans R. The Third Wave of Science Studies: Studies of Expertise and Experience // Social Studies of Sciences. 2002. Vol. 32, No. 2. P. 235–296
- 2) Feenberg, A. Critical theory of technology. New York: Oxford University Press., 1991
- 3) Vogel S. What is the “Philosophy of Praxis” // Critical Theory and the Thought of Andrew Feenberg. Palgrave Macmillan, 2017. P. 17-45